

# THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, 30th October 1962.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at half-past eight of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI S. CHELLAPANDIAN) in the Chair.

## I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

### STARRED QUESTIONS.

ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளிகள்

\* 891 கேள்வி.—திரு. து. ப. அழகமுத்து : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சென்னை மாநிலத்தில் தனியார் நடத்தும் ஆசிரியர் ஆதாரப் பயிற்சிப் பள்ளிகள் எத்தனை?

(இ) இந்தக் கல்வி ஆண்டில் மேற்படிப் பயிற்சிப் பள்ளிகளில் தொடர்ந்து நடத்த அனுமதி மறுக்கப்பட்டிருக்கும் பள்ளிகள் எத்தனை?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) Men 21. Women 30.

(இ) Three, Sir. Of these one has ceased to exist.

\* 892 கேள்வி.—புலவர் க. கோவிந்தன் : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தமிழ் நாட்டிலுள்ள மொத்த ஆசிரியப் பயிற்சிப் பள்ளிகள் எத்தனை, மாவட்டவாரியாக?

(இ) அதிகுப் பள்ளிகளைத் தொடங்க உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) A statement<sup>a</sup> is laid on the table of the House.

(b) No, Sir.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் : செங்கோட்டையில் ஓர் ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளி இருந்தது. அது இந்த வருஷம் மூடப்பட்டது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? அதற்குக் காரணம் என்ன?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இதற்குத் தனி கேள்வி போட வேண்டும்.

திரு. கே. பொன்னையா : மேஜையின் மீது வைக்கப்பட்டுள்ள தாள்களில் இருந்து கோவையில் ஆண்களுக்கு 10 டிரெயினிங் ஸ்கூல்களும், பெண்களுக்கு இரண்டு டிரெயினிங் ஸ்கூல்களும் இருக்கின்றன என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. பெண்களைப்பற்றிப் பெருமை பேசிக்கொள்ளும் நாம் ஏன் இந்த விஷயத்தில் பாரபட்சம் காட்டவேண்டுமென்று எனக்குத் தெரியவில்லை. ஆகையால் பெண்களுக்கென்று இன்னும் இரண்டு மூன்று பள்ளிகள் ஆரம்பிக்க சர்க்காருக்கு உத்தேசம் உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : ஆண்களுக்கும் பெண்களுக்கும் எவ்வளவு பள்ளிகள் வேண்டுமோ அது கவனிக்கப்பட்டு வருகிறது. மேலும் புதிய பள்ளிகள் ஆரம்பிக்கப் போவதில்லை என்று முடிவு செய்யப்பட்டது. ஏனென்றால் புதிய பள்ளிகளில் உயர்தரப் பள்ளிகள் ஆரம்பிக்கலாம் என்று முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.



[30th October 1962]

\* 893 கேள்வி.—**திருமதி. பி. கே. ஆர். லக்ஷ்மிகாந்தம் :** கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

ஜூனியர் ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளிகளை மூடிவிட உத்தேசமுண்டா? ஏன்?

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** No such proposal is under consideration at present.

**திருமதி. பி. கே. ஆர். லக்ஷ்மிகாந்தம் :** சிறிய குழந்தைகளுக்கு மிகவும் அனுபவம் உள்வ ஆசிரியர்கள்தான் பயிற்சி அளிக்க வேண்டும். அப்படி அளிக்கப்படும் கல்வி நல்ல தரம் உள்ளதாக இருக்கும். எனவே இப்பொழுது ஜூனியர் பயிற்சி பெற்ற ஆசிரியர்களை அப்படியே இருக்கச் செய்து விட்டு, இனிமேலாவது எல்லா ஜூனியர் பயிற்சி பள்ளிகளையும் சீனியர் பயிற்சி பள்ளியாக மாற்ற சர்க்கார் முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** இதே கருத்தை நாம் முன்பு விடை அளித்தபோது, ஜூனியர் பள்ளிகளை மூடப் போவதில்லை, புதிய பள்ளிகளையும் ஆரம்பிக்கப் போவதில்லை என்று சொன்னேன். இன்னும் உயர்தரப் பள்ளிகளை ஏற்படுத்துவதில்லாதான் அரசாங்கம் கவனம் செலுத்தி வருகிறது.

\* 894 கேள்வி.—**திரு. சா. இராமசாமி :** கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருச்சிராப்பள்ளியிலுள்ள அரசினர் ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளியை ஆதாரப் பயிற்சிப் பள்ளியாக மாற்றும் உத்தேச முண்டா?

(இ) அப்படியானால், அதற்குத் தகுதியான முறையில் இப்போதுள்ள இடத்தைவிட்டு வேறு இடத்திற்கு மாற்றும் உத்தேசமுண்டா?

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** (அ) No, Sir.

(இ) Does not arise.

**திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் :** பேசிக் எஜுகேஷன் அடிப் படையை அநேகமபேர் ஆதரிக்கவில்லை. அதனால் பேசிக் எஜுகேஷன் அடிப்படையை மாற்றுவதற்கு அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசம் உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** மத்திய அரசினர் ஆசிரியர் பயிற்சி பள்ளிகள் எவ்வாறு அமைக்கப்பட வேண்டும். எவ்வாறு மாற்றப்பட வேண்டும் என்பதுபற்றி ஆலோசிக்க ஒரு குழுவை அமைத்து இருக்கிறார்கள். இப்பொழுது அந்தக் குழு பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறது. அதன் முடிவு தெரிந்த பின்புதான் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

**திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நமது ராஜ்யத்திலே பெண்கள் பயிற்சிப் பள்ளிகள் போதாமல் இருப்பதால் மிகவும் கஷ்டமாக இருக்கிறது. ஆகையால் தனிப்பட்டவர்களோ அல்லது தேவஸ்தானங்களோ பெண்கள் பயிற்சிப் பள்ளிகளை ஆரம்பிக்க முன்வந்தால் அரசாங்கம் ஊக்கம் அளிக்குமா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** இப்பொழுது அனுசரிக்கும் முறைப்படி புதிய பயிற்சிப் பள்ளிகளை ஆரம்பிப்பதற்கு அனுமதி அளிப்பதில்லை. ஆனால் எந்த எந்த பிரதேசங்களில் பயிற்சிப் பள்ளிகளுக்கு அவசியம் இருக்கிறது என்று தோன்றுகிறதோ அப்போது அரசாங்கம் வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்கும்.

\* 895 கேள்வி.—**திரு. சா. ராமசாமி :** கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டத்திலிருந்து தனியார் துறையில் ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளி புதிதாக நடத்த வேண்டி அனுமதி கோரப்பட்டுள்ளதா?

30th October 1962]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Yes, Sir.

\* 896 கேள்வி.—திரு. அ. சுவாமிதாஸ் : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் ஆசிரியப் பயிற்சிப் பள்ளிகள் இவ்வாண்டில் திறக்க உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No, Sir.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் : கன்னியாகுமரியை இணைத்த பிறகு செங்கோட்டையில் இருந்த ஓர் ஆசிரியர் பயிற்சி பள்ளி மூடப்பட்டது. அதற்குக் காரணம் என்ன? மீண்டும் அங்கே ஆரம்பிப்பதற்கு அரசாங்கத் திறகு உத்தேசம் உண்டா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : பள்ளிகளை மூடுவதற்குப் பல காரணங்கள் உண்டு. பள்ளிகள் சரியாக நடப்பதில்லை என்பது ஒரு காரணம். இந்தக் காரணத்திற்காகச் சில பள்ளிகள் மூடப்பட்டிருக்கின்றன. இப்போது புதிதாக ஆரம்பிப்பதற்கு அவசியம் இருக்கிறதா என்பதையும் பார்க்க வேண்டும்.

SRI R. PONNAPPA NADAR : Sir, in view of the fact that plenty of accommodation is available and there are a number of applicants, will the Government be pleased to reconsider their decision for opening new training schools?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I have already stated that the Government are reviewing the whole position and they will take action accordingly.

\* 897 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR : Will the Hon. the Minister for finance be pleased to state whether there is any proposal to open more Teachers' Training Schools in the State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No, Sir.

*Bridges (Madras City).*

\* 898 Q.—SRIMATHI A. S. PONNAMMAL (on behalf of Srimathi T. N. Anandanayaki) : Will the Hon. the Minister for Municipal Administration be pleased to state how many bridges in the Madras City are likely to be repaired under the Third Five-Year Plan?

THE HON. SRI S. M. A. MAJID : No provision has been made in the Third Five-Year Plan for repairing any bridge in the Madras City. But the following bridges are proposed to be widened or re-constructed under the Third Five-Year Plan :—

(1) Widening of General Hospital Bridge;

(2) widening of Todhunter Nagar Bridge;

(3) construction of overbridge at Thiruvottiyur High Road;

(4) construction of bridge over Buckingham Canal at 'AA' Road (Raja Annamalaipuram);

(5) construction of bridge over Buckingham Canal at 'BC' Road (Raja Annamalaipuram); and

(6) reconstruction of Hamilton Bridge.



[30th October 1962]

சென்னை மாநகராட்சிக்குக் கடன் உதவி.

\* 899 கேள்வி.—திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : கனம் நகராட்சி நிர்வாக அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1959 முதல் 1962 முடிய தமிழக அரசு சென்னைக் கார்ப்பரேஷனுக்குக் கொடுத்துள்ள மொத்தக் கடன் தொகை எவ்வளவு? எந்த தெந்த இனங்களில்?

(இ) 1959—1962 தமிழக அரசுக்குச் சென்னைக் கார்ப்பரேஷன் பல் வேறு தலைப்புகளில் திருப்பிக் கொடுத்துள்ள அசல் தொகை எவ்வளவு? வட்டித் தொகை எவ்வளவு?

(உ) எந்த கொள்கையின் அடிப்படையில் கடன் தொகை கொடுப்பதும் வட்டி விகிதம் வாங்குவதும் நிர்ணயிக்கப்படுகிறது?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : (அ) (இ) ஒரு அறிக்கை <sup>a</sup> சட்டசபையில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

(உ) சென்னை மாநகராட்சி எடுத்து செய்யும் வேலைகளின் தன்மையும் மாநகராட்சியின் பொருளாதார நிலையையும் பெறுத்தே கடன்கள் வழங்கப்படுகின்றன. அவற்றிற்குரிய வட்டி விகிதம், வெளியில் அரசாங்கம் வாங்கும் கடன்களின் வட்டி விகிதத்தைப் பெறுத்து நிர்ணயிக்கப்படுகிறது.

மதுரை நகரசபை (தீர்மானம்)

\* 900 கேள்வி.—திரு. கரு. சீமைச்சாமி : கனம் நகராட்சி நிர்வாக அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை நகரசபை, மீட்டிசி அம்மன் கோவில் திருப்பணிக்கு ரூ. 15,000 நன்கொடையாக அளிக்கத் தீர்மானம் நிறைவேற்றியதை அரசாங்கம் அங்கீகரிக்க மறுத்தது ஏன்?

THE HON. SRI S. M. A. MAJID : As the expenditure involved was not a legitimate charge on the municipal funds, sanction was refused.

SRI R. V. SWAMINATHAN : In view of the importance of the Madurai Meenakshi temple and in view of the fact that the Madurai Municipality has got interest and responsibility in the temple, will the Government reconsider their decision with regard to the approval of the action of Madurai Municipal Council donating Rs. 15,000?

(No answer.)

திரு. சா. கணேசன் : மிக சம்பந்தம் அல்லாத அரசாங்கம் என்று இருந்தாலும், மதுரை நகரசபைக்கு வருமானம் வருவதற்கு அடிப்படைக் காரணமாக இருப்பது மீட்டிசி கோவில் என்பதனாலும், ரயில்வேக்கள் மூலம் வருகிற பில்கிமிமேஜ் டாக்ஸ் முழுவதும் நகர சபைக்குக் கிடைக்கிற காரணத்தினாலும், அதோடு நம்முடைய பண்பாடு, கலை, சிற்பம் முதலிய வற்றைக் காண்பதற்காக எல்லா மதஸ்தர்களும் உள்ளே அனுமதிக்கப்படுகிறார்கள் என்ற காரணத்தினாலும், முனிசிபாலிட்டி ரூ. 15,000 கொடுப்பது முறையாக இருக்கும் என்பதை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொண்டு, புனராலோசனை செய்து உத்தரவு பிறப்பிப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : ஏற்கனவே நகராட்சிகளுக்கு வருமானம் காணவில்லை என்று சொல்லி, சர்க்காரிடம் லோன், சப்ஸிடி முதலியவைகள் வேண்டுமென்று கேட்டுத் தொந்தரவு செய்து கொண்டிருப்பது கனம் அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரியும். அதற்கு மேலே தாராள குணம் படைத்த, தயாள குணம் படைத்த “இன்ஸ்டிடியூஷன்ஸ்”, கழகங்கள், தனிப்பட்ட நபர்கள் இருக்கிறார்கள். பண்புக்குப் பேர்பெற்ற தமிழர்கள் என்று நாம் மார் தட்டிக் கொண்டிருக்கிறோம். அம்மாதிரி நபர்களை அணுகினால், நிச்சயம் இதைவிட அதிகத் தொகை கோவில் திருப்பணி முதலிய காரியங்களுக்குக் கிடைக்கும் என்று நினைக்கிறேன்.

30th October 1962]

**திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் :** இத்தகைய திருப்பணிக்கு எல்லா மக்கள் தானாகவே கொடுக்க வேண்டுமே தவிர, பொதுப் பணத்திலிருந்து கொடுப்பது சரியாக இருக்காது. அதோடு கூட, தங்களுடைய ஊழியர்களுக்கே சரியானபடி சம்பளம் கொடுக்காமல் இருக்கக்கூடிய நகராட்சி இது. ஒரு கோவிலுக்கு நன்கொடை அளித்தால், மற்ற கோவில்களுக்கும் கேட்பார்கள்.

**MR. SPEAKER :** What is the question ?

**திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் :** காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் வற்புறுத்துகிறார்கள் என்ற காரணத்தினால், அதற்கு அரசாங்கம் அனுமதி கொடுக்காமல் இருக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

**கனம் சபாநாயகர் :** கடவுள் காங்கிரஸ் கட்சிக்கு மட்டும் இல்லையே ?

**திரு. சா. கணேசன் :** ஆன் ஏ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், ஸார். இது “குவேஸ்சின்” ஆகுமா ?

**கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் :** திரு. சா. கணேசன் அவர்கள் காங்கிரஸ் அங்கத்தினரா என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன்.

**திரு. வை. சங்கரன் :** இந்திய சர்க்கார் சோமநாதபுரம் கோவிலைப் புதுப்பிப்பதற்கு பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய் செலவழித்ததும், பத்ராசலம் கோவிலுக்கு ஆந்திர சர்க்கார் ஒரு லட்ச ரூபாய் கொடுத்ததும் சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? அந்த முறையில் இருப்பதினால், ரீலித்தின் மூலம் அதிக வருவாய் வரும் நிலையில், மதுரைக் கோவிலுக்குப் பணம் கொடுப்பதற்கு ஏதற்காக சர்க்கார் மறுக்க வேண்டும் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

**கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் :** நான் முன்பே பதில் சொன்னேன். கல்வி, சுகாதாரம் இம்மாதிரி துறைகளுக்குத்தான் நகராட்சி வருமானம் செலவழிக்கப்பட வேண்டும் என்று சட்டம் இருக்கிறது. ஆகையினால், இம்மாதிரிப் பணிக்கு வெளியிலேயிருந்து பணம் வாங்கிக் கொள்ளுவது தான் நல்லது என்று நான் தெரிவித்தது கொள்ளுகிறேன்.

**திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் :** மற்ற எல்லோரையும்போல மதுரை நகர சபையும் தன்னுடைய காணித்கையாக மீனாட்சி அம்மன் கோவில் திருப்பணிக்கு ரூ. 15,000 தருவதாகச் சொன்னதை மீண்டும் பரிசீலனை செய்து, அந்தக் கோவிலுக்கு இந்தத் தொகை அளிக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

**கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் :** ஏற்கனவே இது பரிசீலிக்கப்பட்டு மறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மேற்கொண்டு பரிசீலிப்பதற்கு இது உரியது அல்ல.

### Water-cess (Municipalities)

\* 901 Q.—**SRI A. CHIDAMBARANATHA NADAR :** Will the Hon. the Minister for Public Health be please to state—

(a) the average water-cess in the Tiruchirappalli and Erode Municipalities for water taken for domestic purposes, through private connections;

(b) the water-cess in Nagercoil Municipality (i) prior to 1st April 1962 and (ii) after 1st April 1962;

(c) whether any memorandum has been received from the citizens of Nagercoil appealing against the prohibitive water-cess imposed by the municipality; and

(d) if so, the action taken thereon?



[30th October 1962]

**THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM :** A statement<sup>a</sup> is placed on the table of the House.

**பஞ்சாயத்துக்கள்**

\* 902 கேள்வி.—**திரு. ஆ. துரையாசன் :** கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

அதிக அளவில் பஞ்சாயத்துபோர்டுகளைக் கொண்டு இயங்கும் பஞ்சாயத்து கூட்டு மன்றங்களை இரண்டாகப் பிரிக்கும் உத்தேசமுண்டா? விவரமென்ன?

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** Proposals to this effect in a few cases have been received by the Government and consideration of such proposals has been deferred for the present.

**SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU :** Sir, Panchayat Union Councils have been constituted on the Block basis as envisaged in the Community Development Scheme. As most of the Panchayat Union Councils are not maintaining contiguity and compactness, is there any proposal under the consideration of the Government to carve out them according to their compactness, contiguity and viability.

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** It is the idea of the Government that the delimitation of the Panchayat Union Blocks as well as Panchayats may be taken up along with the delimitation of the Assembly Constituencies. It would be taken up shortly.

\* 903 கேள்வி.—**திரு. கு. கோபால் கௌண்டர் :** கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) செஞ்சித் தாலுகாவில் கீழ்க்கண்ட பஞ்சாயத்துக்களிலிருந்து சிலச் கிராமங்களைத் தனிப் பஞ்சாயத்தாகப் பிரித்துக் கொடுக்கும்படி அரசாங்கத் திற்குக் கோரிக்கை வந்ததா?

- (1) பொன்னங்குப்பம் பஞ்சாயத்திலிருந்து துத்திப்பட்டு கிராமம்.
- (2) ஆத்திப்பட்டு பஞ்சாயத்திலிருந்து கொழப்பலூர் கிராமம்.
- (3) ஈயகுணம் பஞ்சாயத்திலிருந்து ஏம்பலம் கிராமம்.
- (4) தெப்பட்டு பஞ்சாயத்திலிருந்து கரடிக்குப்பம் கிராமம்.

(இ) அதன் பேரில் என்ன உத்தரவிடப்பட்டது?

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** (a) (b) and Petitions have been received for the bifurcation of Ponnanguppam and Athipatti Panchayats. No petition has been received in regard to bifurcation of Eyyagunam and Thepattu Panchayats. As regards Ponnanguppam Panchayat, the question was considered and dropped in 1959. In regard to bifurcation of Athipattu Panchayat, proposals were submitted by the Divisional Panchayat Officer to the Regional Inspector of Municipal Councils and Local Boards, South Arcot. No orders were passed by the Regional Inspector of

30th October 1962]

Municipal Councils and Local Boards, South Arcot, on those proposals, since the Madras Panchayat Act, 1958, has come into force in the area from 2nd October 1960. The Panchayat Union Council has not also considered the question.

\* 904 Q.—SRI G. RAJARAM: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Government have issued any orders to bifurcate the Meenamooore Panchayat in Gingee taluk; and

(b) if so, whether orders will be given effect to?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes, Sir.

(b) The question whether the existing panchayats should be bifurcated or amalgamated or retained as they are has to be considered as a general issue and a decision taken. The case of Moonambur Panchayat will be re-examined and decided after the general question is decided.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர்: ஒரு ரெவின்யூ கிராமத்திற்குக் குறைந்தது ஒரு பஞ்சாயத்து இருக்க வேண்டும் என்ற விதியை இதுபற்றி முடிவு எடுக்கும்பொழுது அரசாங்கம் அனுசரிப்பார்களா? இரண்டு ரெவின்யூ கிராமங்களைச் சேர்த்தும்கூட ஒரு பஞ்சாயத்து போட்டு இருப்பதன் காரணத்தினால் சில கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன. ஆகவே, இந்த விஷயத்தைப் பாசிலிக்கும்பொழுது, இதை ரூபகத்தில் வைத்துக் கொண்டு, அதற்குத் தகுந்த மாதிரி பஞ்சாயத்துக்களைப் பிரிப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: இதைப்பற்றி என்னிடம் தகவல் இல்லை. ஆகவே, கனம் அங்கத்தினர் தனியாக கேள்வி போட்டால், பதில் சொல்லுகிறேன்.

\* 905 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Government have received any requests from the public and the Pagalabally Panchayat in Salem district for the bifurcation of that panchayat; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

\* 906 கேள்வி.—திரு. முனு ஆதி: கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நமது மாநிலத்தில் எத்தனை மேஜர் பஞ்சாயத்துக்கள் உள்ளன?

(இ) அவற்றில் எத்தனை பஞ்சாயத்துக்களை முனிசிபாலிடிகளாக மாற்ற உத்தேசம்?

(உ) எப்போது மாற்றப்படும்?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: (அ) நமது மாநிலத்தில் 1962 ஆகஸ்ட் முதல் தேதி 392 நகரப் பஞ்சாயத்துக்கள் உள்ளன.

(இ) அப்படி உத்தேசமில்லை.

(உ) இக்கேள்வி எழாது.



[30th October 1962

\* 907 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the number and name of the Panchayat Union Council with the largest number of panchayats and that of the Panchayat Union Council with the minimum number of panchayats; and

(b) the name of the district in which they are located and its population therein?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) & (b) The Uthiramerur Panchayat Union in the Chingleput district is the largest Union having seventy-three panchayats with a population of 85,485 and Yercaud Panchayat Union in the Salem district is the smallest Union having only one panchayat with a population of 19,739.

திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார்: பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில்களில் பாபுலேஷன் மிகவும் வித்தியாசப்படுவதால், இவைகளை டி-லிமிட் செய்யும்பொழுது எல்லாவற்றிலும் ஒரே விதமான பாபுலேஷன் இருக்குமாறு ஏற்பாடு செய்யப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : நான் முன்பே கூறினேன். சட்ட சபைத் தொகுதிகள் மாற்றி அமைக்கப்படும்பொழுது, இதை எவ்வாறு அமைப்பது என்பதும் சேர்த்து யோசிக்கப்படும்.

திரு. ஏ. ஆறுமுகம் : வட ஆற்காடு ஜில்லாவில் ஜவ்வாது மலை கிராமங்களை எல்லாம் சேர்த்து ஒரு பஞ்சாயத்து யூனியன் ஆக்க வேண்டும் என்று சர்க்காருக்குக் கோரிக்கை வந்திருக்கிறதா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அந்தத் தகவல் என்னிடம் இல்லை

வேலூரில் நீச்சல் குளம்

\* 908 கேள்வி.—புலவர் கா. கோவிந்தன் : கனம் நகராட்சி நிர்வாக அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

வட ஆற்காடு மாவட்டத் தலைநகராகிய வேலூரில் இருக்கும் சூரிய புளத்தை நீச்சல் குளமாக மாற்றி அமைப்பதற்காக மானியம் கோரி வேலூர் நகராட்சி மன்றத்திடமிருந்து அரசாங்கத்திற்கு கோரிக்கை வந்திருக்கிறதா? என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : இல்லை, ஐயா.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : அப்படிப்பட்ட கோரிக்கை வந்தால் அது அனுதாபத்துடன் கவனிக்கப்படும் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

MR SPEAKER : It is a theoretical question.

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : ஏற்கனவே வேலூர் முனிசிபாலிட்டி கமிஷனரிடமிருந்து கிடைத்த தகவல்படி இந்த நகராட்சித் துறை கவுன்சில் இதைச் சிபார்சு செய்யவில்லை, நிராகரித்திருக்கிறது என்பதைக் கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

Government hospitals

\* 909 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to place on the table of the House a statement showing—

(a) the sanctioned bed-strength in the Government Headquarters Hospital, Tiruchirappalli, for the year 1962; and

30th October 1962]

(b) the average number of in-patients each month, during the year 1962?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM :

(a) Three hundred and ninety-eight.

|             |      |     |
|-------------|------|-----|
| (b) January | 1962 | 698 |
| February    | 1962 | 625 |
| March       | 1962 | 721 |
| April       | 1962 | 710 |
| May         | 1962 | 689 |
| June        | 1962 | 713 |

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : அனுமதிக்கப்பட்டு இருக்கக்கூடிய எண்ணிக்கைக்கு அதிகமாக, கிட்டத்தட்ட ஒரு மடங்கு அதிகமாக நோயாளிகள் அங்கு சிகிச்சை பெற்று வருகிற காரணத்தினால், அதற்குப் போதுமான ஊழியர்கள் நியமிக்கப்பட்டு இருக்கிறார்களா? அதற்குத் தேவையான மருந்துகள் அனுப்பப்பட்டிருக்கிறதா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : ஏற்கனவே இருக்கிற ஊழியர்கள் தான் இருக்கிறார்கள். அதிகமாக வைக்கவில்லை. மருந்தும் அனுமதிக்கப் பட்ட பெட் ஸ்டிரெப்துக்கு தக்கவாறு சப்ளை செய்கிறார்கள்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : மருந்துகளை ஒதுக்குவதும், ஊழியர்களை நியமிப்பதும் “Sanctioned strength” -ன் அடிப்படையில்தான். ஆகவே இரு மடங்கு வியாதி யஸ்தர்கள் அனுமதிக்கப்படக்கூடிய காரணத்தினால், மருந்துகளையாவது அதிகப் படுத்துவதற்கு அரசாங்கம் உத்தேசிக்குமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : மருந்துகளை அதிகப்படுத்தும் உத்தேசம் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது.

\* 910 Q.—SRI S. MADHAVAN : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to construct a building for the hospital at Thirupathur Town in Ramanathapuram district; and

(b) if so, when the construction is likely to be completed?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM :

(a) No.

(b) Does not arise.

\* 911 கேள்வி.—திரு. இரா. நாராயணன் : கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

திருச்சி மாவட்டம் அரியலூரில் டி. பி. ஆஸ்பத்திரி ஒன்று அமைக்க உத்தேசமுண்டா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : இல்லை, ஐயா.

ஆதாரப் பயிற்சிப் பள்ளி (காட்பாடி)

\* 912—கேள்வி.—திரு. மு. பொ. வடிவேல் : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா :—

(அ) வடாற்காடு மாவட்டம், காட்பாடியில் இயங்கி வரும் அரசினர் ஆசிரியர் ஆதாரப் பயிற்சிப் பள்ளியில் (Government Basic Training School) இடவசதி போதுமானதாக இல்லாதிருந்தும் மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 500 வாடகை கொடுப்பது உண்மையா?



[30th October 1962]

(இ) இடவசதி இல்லாததால் இந்தப் பள்ளியை திருப்பத்தூர் தாலுகா (வடாற்காடு) பச்சுருக்கு மாற்றும்படி அரசினருக்குக் கொள்கை வந்துள்ளதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes Sir,

(b) No specific request or representation has been received by the Government. However the proposal to shift the training school to Pachur is under consideration.

### *Rural dispensaries*

\* 913 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether the Government have restricted the opening of new Rural dispensaries by the Panchayat Union Councils; and

(b) if so, the reasons therefore?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM :

(a) No.

(b) Does not arise.

### *Orphanages*

\* 914 Q.—SRI V. KRISHNAMOORTHY : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to lay on the table of House a list of orphanages maintained by the Government?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : The Government do not directly maintain any Boarding Homes or Orphanages for the destitute boys and girls. The Government however give aid to private agencies which maintain such institutions by giving grants. A list \* of such Orphanages numbering about 300 is placed on the table of the house.

திரு. வே. கிருஷ்ணமூர்த்தி : சபை முன்பு வைக்கப்பட்டிருக்கிறபடியிலில் குறிப்பிட்டுள்ள அனாதை விடுதிகளில் தாய், தந்தை இல்லாத குழந்தைகளை மட்டும் தான் சேர்க்க வேண்டுமென்ற அரசாங்கம் உத்தரவு இருக்கிற காரணத்தினால் தாய், தந்தையர் இருந்தபோதிலும், அனாதையாக இருக்கும் குழந்தைகளைச் சேர்த்துக் கொள்ளலாமென்று அரசாங்கம் உத்திரவிடுமா? அப்படியில்லை என்றால், புதிதாக அனாதை விடுதிகளைத் திறப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : தாய், தகப்பன் இருந்தால், குழந்தைகள் அனாதையாக இருக்க முடியுமா? (சிரிப்பு).

### *Government Upper Primary School, Thiruvattar (upgrading)*

\* 915 Q.—SRI A. KUNJAN NADAR : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation for upgrading the Government Upper Primary School, Thiruvattar in Kanyakumari district, into a Girls High School, from the public, Thiruvattar Panchayat and the Kanyakumari District Congress Committee; and

(b) if so, the action taken thereon?

30th October 1962]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No, Sir. But the Director of Public Instruction has received some representations in the matter.

(b) No action was considered necessary.

**குன்னூர் நகரசபை**

\* 916—கேள்வி—**திரு. ஜே. மாதாகவுடர் :** கனம் நகராட்சி நிர்வாக அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—  
(அ) நீலகிரி மாவட்ட குன்னூர் நகரசபை முதல்தர நகரசபையாக செய்யப்பட்டிருக்கிறதா?

(இ) முதல்தர நகரசபைக்கு வேண்டிய அங்கத்தினர்களின் எண்ணிக்கை உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறதா?

(உ) இல்லையென்றால், காரணமென்ன?

THE HON. SRI S. M. A. MAJID : (a) Yes, Sir.

(b) The strength of the Municipal Council is not fixed with reference to the grade of the Municipality.

(c) Does not arise.

**திரு. ஜே. மாதாகவுடர் :** ஜனத்தொகை அடிப்படையிலே அங்கத்தினர்களின் எண்ணிக்கை அதிகரிக்கப்பட்டது என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். குன்னூர் நகரசபையைப் பொறுத்த வரையில், ஜனத்தொகை அடிப்படையில் செய்திருக்கிறார்களா, அல்லது வருமானத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு செய்திருக்கிறார்களா?

**கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் :** ஜனத் தொகையையும், வருமானத்தையும் அடிப்படையாக வைத்துக்கொண்டுதான் எண்ணிக்கை உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. குன்னூர் நகரசபையைப் பொறுத்த வரையில், 1961 ஜனத் தொகை கணிதம் பூர்த்தியாக்கப்பட்டு வெளியிடப்படவில்லை. அதற்குப் பின்புதான், நகரசபையின் எண்ணிக்கை ஏற்கனவே 20-ஆக இருந்ததை 24-ஆக உயர்த்த வேண்டியிருக்கும்.

*Madras University (University Grants Commission scales of pay)*

\* 917 Q.—**SRI RAMA ARANGANNAL :** (On behalf of Sri K. A. Mathialagan) Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether any representation from the University of Madras has been received for the adoption of the scales of pay recommended by the University Grants Commission; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) & (b) Yes, Sir. The Government have extended financial assistance to the University of Madras towards the adoption of the 2nd Plan University Grants Commission scales for their staff by enhancing the block grant from Rs. 6.51 lakhs to Rs. 10 lakhs in 1956. The request of the University of Madras for financial assistance towards the adoption of the University Grants Commission's Third Plan scales of pay was not complied with.

**திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் :** மூன்றாவது சம்பளத் திட்ட அறிக்கையில் கூறியிருக்கக்கூடிய திபாரிக்களை அமல் நடத்தினால் எவ்வளவு அதிகப் பணம் செலவாகும் எவ்வளவு தொகை வேண்டுமென்று சர்வகலாசாலையினர் கோரினார்?



[30th October 1962]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : நான் முன்பு குறிப்பிட்டது போல், ரூபாய் 6.51 லட்சத்தை ரூபாய் 10 லட்சமாக அதிகப் படுத்தவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். நம்முடைய மானியத்தை ஏறக்குறைய ரூபாய் 3½ லட்சம் அதிகமாக்க வேண்டியிருக்கும்.

*The Cortalayar and Araniyar basins (ground water)*

\* 918 Q.—SRI K. MOOKIAH THEVAR : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether hydrologists have located sub-soil water resources in the Cortalayar and Araniyar river basins; and

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) & (b) Preliminary investigations carried out by the Geological Survey of India have indicated that there are possibilities of developing ground water from the Cortalayar alluvium, north of Avadi military base. They have recommended the putting of a few experimental tube wells in an area about 5 to 6 miles north of Thinnarur Railway Station to the west of Madras and to the north-west of the Avadi Reserve Base. The Government have sanctioned recently a scheme for carrying out preliminary investigation in the area suggested.

*சிறு கைத் தொழில்கள் (செங்கற்பட்டு மாவட்டம்)*

919—கேள்வி—திரு. இராம அரங்கண்ணல் (திரு. முனை அதி சார் பாக) கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1961-ல் சிறு கைத்தொழில் நடத்துவதற்காக “Block Loans” செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில் எவ்வளவு கொடுக்கப்பட்டது?

(இ) இக் திட்டத்தின் கீழ் எத்தனை அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்களுக்கு வெளி நாட்டுப் பயிற்சி அளிக்கப்பட்டது?

(உ) செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில் சிறு கைத் தொழில்கள் நிறுவுவதற்கான சர்வே முடிந்துவிட்டதா? விவரமென்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) During 1961 no block loan was sanctioned for village industries in Chingleput District.

(b) No Government Servant was given training in village industries in foreign countries

(c) No survey of village industries was conducted in Chingleput District.

*ஈரோடு நகராட்சி பொருட்காட்சி (இ விபத்து)*

\* 920—சேள்வி.—திரு. சு. ரா. நல்லவெம் : கனம் நகராட்சி நிர்வாக அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1961-ல் ஈரோடு நகராட்சி பொருட்காட்சியில் நடந்த இ விபத்தில் பாதிக்கப்பட்டோர் நஷ்ட ஈடு கோரிக்கையைச் சர்க்காருக்கு அனுப்பினரா?

(இ) நஷ்டமடைந்த தொகையின் மதிப்பு என்ன?

(உ) நகராட்சிக்கு சர்க்கார் ஒதுக்கிய தொகை எவ்வளவு?

(எ) நஷ்ட ஈடு கொடுக்கப்பட்டு விட்டதா?

30th October 1962]

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : (அ) இல்லை, ஐயா. ஈரோடு அரில் இந்தியா சர்தேசி கைத்தொழிற் கண்காட்சியில் 1960-ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 30-ந் தேதி அதிகாலே தீ விபத்து ஏற்பட்டது. 1961-ல் அல்ல.

(இ) ரூ. 1½ லட்சம்.

(உ) தீ விபத்தினால் பாதிக்கப்பட்டோர்களுக்கு நஷ்டஈடு கொடுப்பதற்காக அரசாங்க நிதியிலிருந்து ஈரோடு நகர மன்றத்திற்குப் பண உதவி ஏதும் செய்யவில்லை.

(ஈ) கேள்வி எழவில்லை. ஆயினும் கீழ்க்கண்ட விவரங்களை கனம் அங்கத்தினர் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஈரோடு நகர மன்றமும், கண்காட்சி குழுவும் வசூல் செய்து அளித்த நஷ்டஈடு உதவித் தொகையை தீ விபத்தினால் பாதிக்கப்பட்ட 61 நபர்களுக்குப் பகிர்ந்தளிக்கப் பட்டது.

### உணவு கலப்படம்

\* 921—கேள்வி—திரு. இரா. நாராயணன் : கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) உணவுப் பொருள் கலப்பட தடைச் சட்டத்தின் கீழ் 1961-62-ல் தண்டனை அடைந்தவர்கள் எத்தனை பேர்?

(இ) என்ன காரணத்திற்காக?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM :

(அ) 2,127 cases.

(இ) A statement <sup>a</sup> is placed on the table of the House.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் : எத்தனை இடங்களிலே இந்தப் பரிசோதனை நடத்தப்படுகிறது? பரிசோதனை நடத்துவதில் 6 மாதம் அல்லது 8 மாதம் காலதாமதம் ஆவதாகச் சொல்லுகிறார்களே. ஆகவே இரண்டு அல்லது மூன்று இடங்களில் வைத்து இந்தப் பரிசோதனையை நடத்தி, காலதாமதம் ஆவதை நிவர்த்திப்பதற்கு அரசாங்கம் யோசிக் குமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : அந்த யோசனை பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

திரு. பீ. கலியாணசுந்தரம் : உணவுப் பண்டங்களில் கலப்படம் மிக அபாயகரமான அளவுக்கு அதிகரித்துக் கொண்டு போவது அரசாங்கத் துக்குத் தெரியுமா? இங்கே குற்றங்கள் கண்டுபிடிக்கப்பட்டதாகத் தெரிவிக்கும் அறிக்கையில், தேயிலையை பொறுத்த வரையில் 7 கேஸ்கள், மஞ்சளைப் பொறுத்தவரையில் 8 கேஸ்கள், காயியை பொறுத்தவரையில் 18 கேஸ்கள் என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. குற்றங்களின் எண்ணிக்கை குறைவாக இருப்பதாகத் தோன்றுகிறது. கலப்படத்தைக் கண்டுபிடிக்க என்னென்ன தீவிர நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டுள்ளன?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : சாம்பிள்கள் எடுத்து, கிண்டி இன்ஸ்டிடியூட்டில் பரிசோதனை நடத்துவதற்கு அனுப்புகிறார்கள். இன்னும் என்னென்ன தீவிரமான நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டுமோ, அவைகளையும் எடுத்து வருகிறோம்.

திரு. ஆர். நாராயணன் : கொள்முதல் செய்கிற இடத்திலேயே இந்தக் கலப்படம் செய்யப்படுகிறது. ஆனால் அந்த இடத்தை சோதனை செய்யவில்லை. அதனால் சிறிய வியாபாரிகள் தண்டிக்கப்படுகிறார்கள். ஆகவே இது சம்பந்தமாக ஏதாவது சீர்திருத்தம் செய்ய அரசாங்கம் முன் வருமா?



[30th October 1962]

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** பெரிய வியாபாரிகள், சில்ரை வியாபாரிகள், எல்லோருடைய சாம்பிள்களையும் எடுத்து, கிண்டி இன்ஸ்டிடியூட்டில் பரிசோதனை பண்ணி, அதனுடைய ரிப்போர்ட் பிரகாரம் தண்டனை விதிக்கப்படுகிறது.

**திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் :** இந்தக் கலப்படத்திற்கு எதிராக தீவி நடவடிக்கைகள் எடுப்பதற்கு சுகாதார இலாகா என்னென்ன உத்தரவுகளைப் பிறப்பித்திருக்கிறது?

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** அது இன்னும் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. தீர்மானமான முடிவுக்கு வந்த பிற்பாடு அறிவிக்கப்படும்.

**திரு. து. ப. அழகமுத்து :** சிலர் பரிசோதனை நிலயத்தில் உள்ள சில அதிகாரிகளோடு தொடர்பு வைத்துக் கொண்டு, சிறிய வியாபாரிகளை மிரட்டுவது சர்க்காரின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறதா?

**MR SPEAKER :** It does not come under this question.

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** அம்மாதிரியான தகவல் எதுவும் அரசாங்கத்தினிடம் இல்லை.

**திரு. டி. எஸ். சசிவர்ணத் தேவர் :** பாலில் தண்ணீரைக் கலப்பதினால் அவ்வளவு பெரிய ஆபத்து ஏற்பட்டு விடாது.

**கனம் சபாநாயகர் :** தண்ணீரில் பாலா அல்லது பாலில் தண்ணீரா (கிரிப்பு.)

**திரு. டி. எஸ். சசிவர்ணத் தேவர் :** ஆனால் சத்து குறைந்து விடும். அதே சமயத்தில் மற்றப் பொருள்களில் கலப்படம் செய்தால், பெரிய ஆபத்து ஏற்படுகிறது என்பதை உணர்ந்து கடுமையான தண்டனை விதிப்பதற்கு அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா?

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** காபிக்காக கொடுக்கிற பாலிலே ஓரளவு தண்ணீர் கலக்கலாம். ஆனால் "Pure" மில்க் என்று சொல்லித் தண்ணீர் கலந்த பாலே விற்குல்தான் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

**திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் :** மொத்தம் 2,127 கேஸ்களில் தண்டனை அளிக்கப்பட்டது என்று தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. எத்தனை பேர்கள் மீது சார்ஜ் ஷீட் போடப்பட்டது என்று சொல்ல முடியுமா?

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** அதற்குத் தனிக் கேள்வி போடவேண்டும்.

**திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் :** தேயிலையில் கலப்படம் செய்யப்பட்டதாக ஏழு வழக்குகள் இருக்கின்றன. அந்த வழக்குகள் எல்லாம் உற்பத்தி ஸ்தலமான பாக்டரியில் செய்யப்பட்டதாக வழக்குகள் தொடரப்பட்டிருக்கிறதா அல்லது அதை வாங்கி விற்கின்றவர்கள் கலப்படம் செய்ததாக வழக்குகள் தொடரப்பட்டிருக்கின்றனவா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** வாங்கி விற்கும் வியாபாரிகளிடம் கண்டு பிடிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

*Food poisoning (Coimbatore district)*

\* 922 Q.—**SRI V. SANKARAN :** Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether a case of suspected food poisoning was reported recently in Karadimedu village near Coimbatore; and

(b) if so, the details thereof?

30th October 1962]

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM :

(a) Yes, Sir.

(b) Seventeen persons were affected of whom one died. It is suspected that the food taken at a marriage feast on 13th June 1962 was responsible for the tragedy. The investigation report is awaited.

*Employees of Electricity Board (revision of pay)*

\* 923 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether the Government have received any request from the employees of the Electricity Board, Mettur System, for the enhancement of their pay; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

*Colleges*

\* 924 Q.—SRI M. WILLIAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether there is any proposal to start a first grade college in Vilavancode taluk in Kanyakumari district?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: No, Sir.

SRI M. WILLIAM: This year about 800 students were not able to get admission in the colleges. This number is likely to increase every year in view of the fact that several high schools have been recently opened. So will the Government come forward to start the first grade college.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: If private effort is organised, Government will extend its support.

\* 925 கேள்வி—திரு. எம். பக்தவத்சலம்: கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தென்னாற்காடு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடமிருந்து மேற்படி மாவட்டத்திற்கு ஒரு கல்லூரி வேண்டும் என்று கோரிக்கை வந்திருக்கிறதா?

(இ) அதன்மேல் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்:

(அ) இல்லை.

(இ) எழவில்லை.

\* 926 கேள்வி.—திரு. கே. கோபால கௌண்டர்: கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தென்னாற்காடு ஜில்லாவில் விழுப்புரம் தாலுகாவில் கல்லூரி அமைக்க திட்டமுண்டா?

(இ) அப்படியானால் எப்போது? எந்த இடத்தில்?



[30th October 1962]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :

(அ) இல்லை, ஐயா.

(இ) எழவில்லை.

*The Madras District Municipalities Act*

\* 927 Q.—SRI A. CHIDAMBARANATHA NADAR : Will the Hon. the Minister for Municipal Administration be pleased to state—

(a) when the Madras District Municipalities Act was extended to Kanyakumari district;

(b) when the rules framed under the said Act have been brought into force in the Kanyakumari district;

(c) when they were published in the Gazette;

(d) whether it is fact that the Nagercoil Municipality is proceeding against the citizens as per the Madras Rules even before the rules have been actually published in the Gazette; and

(e) if so, under what authority?

THE HON. SRI S. M. A. MAJID : (a) The Madras District Municipalities Act, 1920 was extended to Kanyakumari District with effect on and from 1st April 1959.

(b) The provisions of the Act cannot be enforced without the rules framed under it and under section 304(c) of the Act, the rules form part of the Act. However, in order to place the matter beyond doubt, formal rules have been issued making all rules issued under the Act applicable to the area.

(c) The said formal rules have been published on 17th January 1962.

(d) & (e) Yes sir, on the assumption that the rules issued under the Act automatically apply along with the Act.

**தென்னாற்காடு ஜில்லா போர்டு ஆசிரியர்கள்**

\*928—கேள்வி—திரு. கு. கோபால கவுண்டர் : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

தென்னாற்காடு ஜில்லா போர்டில் வேலை செய்துவந்த (அதாவது 1951 முதல் 1960 வரை) எத்தனை ஆரம்பப் பள்ளியாசிரியர்களுக்கு சம்பள உயர்வு கொடுக்கப்பட்டு பாக்கி கொடுக்கப்படவில்லை? எப்போது கொடுக்கப்படும்?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : சுமார் 1955 ஆசிரியர்களுக்கு, ஐயா. அவர்கள் பணி அவரவர் நியமன தேதியிலிருந்து ஒழுங்காக்கப்பட்டதே ஒரு சலுகையாகும். ஏனெனில் அவர்கள் எல்லோரும் தற்காலிகமாக நியமிக்கப்பட்டவர்கள். சம்பள உயர்வுப் பாக்கிகளைக் கொடுப்பதாகிய மற்றொரு சலுகையும் காட்ட வேண்டியது அவசியம் என்று சர்க்கார் கருதவில்லை.

30th October 1962]

**குடிநீர் வழங்கும் திட்டங்கள்**

\* 929 கேள்வி.—**திரு. டி. கதம்பவனசுந்தரம் :** கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) அருப்புக்கோட்டைக்குக் குடிநீர் வழங்கும் திட்டம்பற்றி நகர சபையிலிருந்து கோரிக்கை சர்க்காருக்கு வந்திருக்கிறதா?

(இ) அந்தத் திட்டம் எந்த நிலையில் உள்ளது?

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** (அ) ஆம், ஐயா.

(இ) வைகை நதியிலிருந்து அருப்புக்கோட்டைக்கு நீர் வழங்குவதற்காக ஸ்தலத்தில் சென்று நடத்திய ஆராய்ச்சி பூர்த்தியாகிவிட்டது. பொதுப்பணித் துறை தலைமை என்ஜினியர் (பொது) இதற்கான திட்டங்களையும் மதிப்பீடுகளையும் தயாரித்து வருகிறார்.

\* 930 Q.—**SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU :** Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether there is any water-supply scheme for Tiruttani;

(b) if so, the estimated cost thereof; and

(c) when will it be taken up for execution?

**THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM :** (a) Yes, Sir.

(b) Rs. 12.96 lakhs.

(c) The matter is now under consideration of Government. The work will be taken up for execution, after the scheme is sanctioned by the Government.

\* 931 Q.—**SRI V. SANKARAN :** Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether the Government are aware that drinking water-supply to Tanjore Town is on the verge of a break down because of the silting up of the filter bed of the pumping station in the Vennar river; and

(b) if so, the steps taken to remedy the same?

**THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM :** (a) The Government have no such information.

(b) Does not arise.

*Post-graduate centres*

\* 932 Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the University of Madras has made proposals for opening additional post-graduate centres in the mufassal; and

(b) if so, the details thereof?

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** (a) & (b) : The University of Madras proposes to open new Post-Graduate Centres at Tiruchirappalli, Coimbatore and Tirunelveli-Palayamkottai during the Third and succeeding Five-Year Plan periods.



[30th October 1962

**திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் :** இவைகளில் எந்தந்த இடங்களில் ஆரம்பிப்பதற்குத் தேதி நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது? அப்படியானால் அதன் விவரம் என்ன?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** திருச்சிராப்பள்ளி, மதுரை போன்ற இடங்களில் உடனடியாக இதை ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்பது யுனிவர்சிட்டியின் உத்தேசம். இன்னொரு சென்ட்ரல் கோயம்பத்தூர், திருநெல்வேலி போன்ற இடங்களில் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திற்குப் பின்னால் ஆரம்பிக்கப்படும்.

### Madras Zoo (shifting)

\* 933 Q.—**SRI V. KRISHNAMOORTHY :** Will the Hon. the Minister for Municipal Administration be pleased to state whether there is any proposal to shift the Madras Zoo to the Raj Bhavan Estate, Guindy?

**THE HON. SRI S. M. A. MAJID :** No, Sir.

**திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி :** இப்பொழுது இருக்கிற மிருகக்காட்சி சாலையை வேறு புறத்திற்கு மாற்ற வேண்டும் என்று நகரசபையினிடமிருந்து ஏதாவது கோரிக்கை அரசாங்கத்திற்கு வந்ததா? அப்படியானால் அதன் மீது அரசாங்கம் எடுத்துக் கொண்ட நடவடிக்கை என்ன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

**கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் :** ஏற்கெனவே சர்க்கார் கார்போரேஷன் கமிஷனரை நல்ல இடம் ஒதுக்க வேண்டும் என்று கேட்டிந்தது. அதைப்பற்றிய தகவல் வரவில்லை. வந்ததும் அதைப்பற்றி டீலனை செய்யப்படும்.

### பஞ்சாயத்து வாளுலிப் பெட்டிகள் (பராமரிப்பு)

\* 934 கேள்வி.—**திரு. இராம அரங்கண்ணல் (திரு. கே. ஏ. மதியழகன் சார்பாக) :** கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கிராம அபிவிருத்தி ஸ்தல நிர்வாகத் துறையின் கண்காணிப்பிலுள்ள பஞ்சாயத்து ரேடியோ பராமரிப்பு ஸ்தாபனம் அமைந்துள்ளதன் நோக்கமும் அதன் அலுவல்களும் யாவை?

(இ) 1961-ம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் 1-ம் தேதி முதல் 1962-ம் ஆண்டு மே மாதம் 31-ம் தேதி வரை அத்துறையினர் ஆற்றிய பணியின் விவரங்கள் யாவை?

(உ) துறைப் பணியாளர்களின் பதவி விவரமும் முறையே அவர்களது சம்பளமும் யாவை?

(எ) ஒவ்வொரு வகையிலும் செயலாற்றும் அதிகாரிகளும், பணியாளர்களும் எத்தனை பேர்?

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** Particulars are furnished in the paper \* placed on the table of the House.

\* 935 Q.—**SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR :** Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Panchayat Presidents have been instructed to take the radio sets of Panchayats to the Panchayat Union Council Office for repairs when the Radio Supervisor camps there; and

30th October 1962]

(b) if so, whether the Government will revise the order and instruct the Radio Supervisors to go to the Panchayat Office to effect such repairs, whenever necessary?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) The Panchayat Presidents have been requested to arrange to bring their radio sets to the Block Headquarters or to the Service Stations at the Divisional Headquarters for the servicing of the radio sets.

(b) The question of revising the existing procedure is under consideration of Government.

அரசாங்க ஊழியர்களுக்கு வீடு வழங்குதல்

\* 936 கேள்வி.—திரு. எஸ். முருகையன் : (திரு முனு ஆதி சார்பாக) : கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1961-ல் எத்தனை அரசாங்க அலுவலகத்தவர்களுக்கு வீடுகள் வழங்கப் பெற்றுள்ளன?

(இ) 1961-ல் எத்தனை பேர்கள் வீட்டு வசதி செய்ய கோரியுள்ளார்கள்?

(உ) அதில் மத்திய, தமிழ்நாடு அரசாங்க ஊழியர்கள் எத்தனை பேர்?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM: (a) Eight hundred and forty-seven.

(b) Two thousand three hundred and forty-nine.

(c) (i) Number of Government servants to whom houses were allotted during 1961 :—

|                             |     |     |     |     |
|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|
| State Government servants   | ... | ... | ... | 607 |
| Central Government servants | ... | ... | ... | 240 |

(ii) Number of Government servants who applied for allotment of houses during 1961 :—

|                             |     |     |     |       |
|-----------------------------|-----|-----|-----|-------|
| State Government servants   | ... | ... | ... | 1,608 |
| Central Government servants | ... | ... | ... | 741   |

\* 937 Q.—SRI MUNU ADHI: Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) on what principles houses are allotted to Government servants;

(b) who are given preferences in these allotments, why; and

(c) whether the Government servants already employed in Madras City are considered for allotment of houses?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM: (a), (b) & (c): Houses taken over under the provisions of section 3 of the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 can be allotted for occupation of any officer of the State or Central Government. However, under executive instructions of Government,



[30th October 1962]

houses are being allotted to persons only if they come under one of the following three categories :—

(1) Those who have been recently transferred to the concerned city and have still not been able to secure a house either through the Accommodation Controller or privately;

(2) Those who are to be evicted from their houses under an order of a Court or in pursuance of an order of release by the Government;

(3) Foreign experts working in a Government institution on whose services have been requisitioned by the State or the Central Government under some foreign aid programme and diplomatic representatives of a foreign Government stationed in Madras State.

Each case of allotment is considered on merits and decided in exceptional cases under specific orders of Government, houses are allotted to persons who do not fall under any of the three categories mentioned above.

### ஆதரவற்ற விதவைகளுக்கு விடுதி ஏற்படுத்தல்

\* 938 கேள்வி.—திரு. கே. நாராயணசாமி பிள்ளை : கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா?—

தென்றற்காடு ஜில்லாவில் ஆதரவற்ற விதவைகளுக்கு ஒரு விடுதி ஏற்படுத்த உத்தேசமுண்டா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : ஆதரவற்ற விதவைகளுக்கு ஒரு விடுதியைத் தென்றற்காடு ஜில்லாவில் கடலூரில் துவக்குவதற்கு ஆணை பிறப்பித்தாகி விட்டது. இதைத் தவிர வேறு விடுதி எதேனும் துவக்க இப்போது உத்தேசமில்லை.

### சமஷ்டி சர்வகலாசாலை

\* 939 கேள்வி.—திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நமது ராஜ்யத்தில் சமஷ்டி சர்வகலாசாலை ஒன்று அமைக்க சர்க்கார் உத்தேசித்துள்ளதா?

(இ) அப்படியானால், அது எந்த மாவட்டத்தில் அமைக்கப்படும்?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : (அ) & (இ) : மதுரையில் ஒரு சர்வகலாசாலை அமைப்பதாக ஒரு உத்தேசம் உண்டு. அது எந்த மாதிரி யான சர்வகலாசாலை என்பது இன்னும் சிறிது காலத்தில் ஆராய்வுக் குழு ஒன்றில் தீர்மானிக்கப்படும்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : அந்த ஆராய்வுக் குழு நியமிக்கப்பட்டு விட்டதா? அந்தக் குழு எந்த எந்தப் பிரச்சினைகளை ஆராய்ந்து ஆலோசனை கூற வேண்டுமென்று பணிக்கப்பட்டிருக்கிறது?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அந்த ஆராய்வுக் குழு இன்னும் நியமிக்கப்படவில்லை. என்னுடைய உத்தேசம் சென்னையில் பல்கலைக் கழகம் எப்படி இருக்கிறதோ அப்படி இருக்கவேண்டும் என்பது. மதுரையில் ஏற்படுத்த இருக்கிற பல்கலைக்கழகம் மதுரை, ராமநாதபுரம், திருநெல்வேலி, கன்னியாகுமரி மாவட்டங்களைப் பொருத்ததாக இருக்கவேண்டுமென்பது என்னுடைய கருத்து.

30th October 1962]

**SRI R. V. SWAMINATHAN :** Sir, may I know when the University will be started and whether the Government would take steps to start the same during this academic year?

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** Sir, the University Grants Commission has given its approval and has indicated the pattern of assistance that would be given. Legislation has to be undertaken to create the University. But I am afraid it will not be possible to start the University functioning from the next academic year.

**திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் :** சென்னை சர்வகலாசாலையினர் இதற்கு இணக்கம் தெரிவித்தார்களா? மத்திய அரசாங்கத்திலிருந்து நமக்கு எவ்வளவு உதவி கிடைக்கும்?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** யுனிவர்சிட்டி கிராண்டு கமிஷன் மற்ற பல்கலைக் கழகங்களுக்கு மானியம் அளிப்பது போல இதற்கும் அளிப்பதாகத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

சென்னை பல்கலைக் கழகத்தினருக்கும் இதை ஆரம்பிப்பதில் ஆட்சேபணை இல்லை. நேற்று கூட துணைவேந்தரோடு பேசிக் கொண்டிருந்தேன். மதுரையில் இம்மாதிரி ஆரம்பிக்க இருப்பது பற்றி மகிழ்ச்சி தெரிவித்தார்கள். அதோடு கூட சென்னையில் இப்போது போஸ்ட் கிராஜுவேட் கோர்ஸ் சென்டர் வைத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே மதுரையில் சிறந்த பல்கலைக்கழகமாக அமைத்துவிடலாம் என்று அபிப்பிராயம் தெரிவித்தார்கள்.

**திரு. வை. சங்கரன் :** இது சம்பந்தமாக என்ன என்ன ஏற்பாடுகள் என்ன என்ன நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன? இதை யெல்லாம் செய்து முடித்து பல்கலைக் கழகத்தை இவ்வாண்டுக்குள் ஆரம்பிக்க முடியுமா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** முதலிலே சட்டம் செய்யவேண்டும். அடுத்த பட்ஜெட் செஷனில் சட்டம் நிறைவேற்றி விடலாம் என்பது என் னுடைய கருத்து. ஆயினும் மதுரையில் இருந்து வருகிற கனம் அங்கத் தினர் நிதி திரட்டுவதற்கு இப்போதிருந்தே முயற்சி செய்யலாம். காரணம் மத்திய அரசாங்கம் கொடுக்கிற நிதி மாதிரம் போதாது. நம் அரசாங்கம் ஒதுக்குகிற நிதியோடு அந்தப் பிராந்திய அங்கத்தினர்களும் போதுமான நிதி உதவியைப் பெறுவதற்கு அக்கறை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

**திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி :** கோயம்பத்தூரில் ஒரு சர்வகலாசாலை ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்று யோசனை இருந்ததே, அது என்ன ஆயிற்று?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** யோசனை கோவையைப் பற்றி மட்டும் அல்ல. ஒவ்வொரு ஊரிலும் ஆரம்பிப்பது நல்லது தான். சிதம் பரத்தில் அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகம் இருந்தால் கடலூரில் இன்னொன்று இருக்கக் கூடாது என்ன? ஆனால் தமிழ்ச் சங்கம் இருந்த மதுரையில் இப்போது அமைப்பது என்று அரசாங்கம் முயற்சி எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது.

### *Schools (Salem district)*

\* 940. Q.—**SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) number of schools in Salem district;

(b) the difference between the Basic and Non-Basic schools;

and



[30th October 1962]

(c) whether Basic Trained Teachers are appointed in the Basic schools?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) 3,104.

(b) In the Basic School teaching is correlated to purposeful practical activities as expressed in productive craft work. In the non-Basic School there is no emphasis on such correlation.

(c) Yes Sir.

சாலைகள் பராமரிப்பு (தென்னாற்காடு மாவட்டம்)

\* 941 கேள்வி.—திரு. கு. கோபால கவுண்டர் : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தென்னாற்காடு ஜில்லாவில் 1953-54-ம் வருஷம் ரயில்வே செஸ் நிதியிலிருந்து எவ்வளவு ரோட்டுகளுக்கு நிதி கொடுக்கப்பட்டது ;

(இ) எவ்வளவு தொகைக்கு காண்ட்ராக்ட் விடப்பட்டது ;

(உ) எவ்வளவு தொகை நில ஆர்ஜிதத்திற்கு ஒதுக்கப்பட்டது ;

(எ) மேலே கண்ட அயிட்டங்களுக்கு நாளது வரை செலவிடப்பட்ட தொகை எவ்வளவு ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Twenty road works involving a sum of Rs. 3,42,500.

(b) Rs. 2,67,045.

(c) Rs. 75,455.

(d) Rs. 2,15,109.

*Pre-University Examination (March 1962)*

\* 942. Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of candidates who appeared for the Pre-University Course Examination in March 1962; and

(b) what percentage was declared eligible for further studies?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) 18,909 candidates appeared for the Madras University Examination and 424 for the Annamalai University Examination.

(b) 46.5 per cent were declared passed by the Madras University and 58 per cent by the Annamalai University.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : பரிட்சையில் தேறாதவர்களுடைய சதவிகிதம் குறைவாக இருப்பதற்குக் காரணம் என்ன என்று அரசாங்கம் ஆராய்ச்சி செய்ததா ?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : ஒரு காரணம் பீரீ-யுனிவர்ஸிடி பாட திட்டம் சரியாக இல்லையென்பது. அதை மாற்ற வேண்டுமென்ற அபிப்பிராயம் இருக்கிறது. அதைச் சென்னைப் பல்கலைக் கழகம் ஏற்றுக்கொண்டு உடனடியாக மாற்றவும் உத்தேசித்திருக்கிறார்கள்.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : எஸ்.எஸ்.எல்.ஸி. படித்துவிட்டு நேராகக் காலேஜுக்கு வருகிறவர்கள் ஒரு ஆண்டு படித்தவுடனேயே பீரீ-யுனிவர்ஸிடி பரிட்சை எழுத வேண்டியிருப்பதுதான் இந்தச் தேர்ச்சிக் குறைவுக்குக் காரணமாக இருக்கலாம். முன்பு இண்டர்மீடியட் 2 வருஷப் படிப்பாக இருந்ததுபோல இப்போதும் இந்த பீரீ-யுனிவர்ஸிடியை இரண்டு வருஷப் படிப்பாகச் செய்வார்களா ?

30th October 1962]

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** இண்டர்மீடியட் என்றாலும், பரீ-யுனிவர்ஸிடி என்றாலும் பெயரில் தான் வித்யாசம். பழைய பெயரையே வேண்டுமானாலும் கொடுத்துவிடலாம். ஆனால் இப்போது ஏற்பட்டுள்ள கஷ்டத்திற்கு முக்கியமான காரணம் ஆங்கிலத்தைச் சின்ன வகுப்பிலிருந்து சொல்லிக்கொடுப்பதை நிறுத்தியதுதான். மூன்றாவது வகுப்பிலிருந்து முன்பு சொல்லிக் கொடுத்து வந்ததை இரண்டாம் பாரத்திற்கு என்று ஏற்றி விட்டார்கள். அதனால்தான் தரக் குறைவு ஏற்பட்டது. என்னுடைய சொந்த அபிப்பிராயம் கல்வி நிபுணர்கள் உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் கொஞ்சம் ஆங்கிலத்திலும் சொல்லிக் கொடுக்கலாம். அதுபோல பரீ-யுனிவர்ஸிடியில் ஆங்கிலத்தில் சொல்லிக் கொடுக்கும்போது தமிழிலும் அங்கங்கே சொல்லிக் கொடுத்து விளக்கலாம். தமிழைத் தாய்மொழியாகக் கொண்ட ஆசிரியர்களால் இது முடியும். இப்போது சிறிய வகுப்பில் இருந்தே ஆங்கிலம் சொல்லிக் கொடுக்கத் துவங்கிவிட்டதால் கஷ்டம் கொஞ்சம் கொஞ்சமாகத் தீர்ந்துவிடும்.

**திரு. ஜே. மாதா கவுடர் :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய கேள்வி, முன்பு இண்டர்மீடியட் கோர்ஸை இரண்டாண்டுகள் வைத்திருந்ததுபோல, இந்த பரீ-யுனிவர்ஸிடி கோர்ஸை இரண்டாண்டுகளாகக் ஏற்பாடு செய்வார்களா என்பது.

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** அப்படிச் செய்வதற்கில்லை. முன்பு இண்டர்மீடியட் 2 வருஷப் படிப்பாக இருந்தபோது, பட்டப் படிப்பு 2 வருஷங்களாக இருந்தது. இப்போது பட்டப் படிப்பை 3 ஆண்டு என்று செய்திருக்கிறார்கள். அகில இந்தியாவிலும் பட்டப் படிப்பு 3 ஆண்டு இருக்க வேண்டுமென்று ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. பட்டப் படிப்பு 3 ஆண்டுகள் என்று இருப்பதுதான் பேரஸ்ட்-கிராஜுவேட்கோர்க்குப் பயன்படுகிறது. இது நிபுணர்களுடைய கருத்து. உயர்நிலைப் பள்ளிப் படிப்பு 11 ஆண்டு, பரீயுனிவர்ஸிடி 1 ஆண்டு, பட்டப் படிப்பு 3 ஆண்டு என்றால் பட்டம் பெறுவதற்கு 15 ஆண்டுகள் ஆகின்றன. பரீ-யுனிவர்ஸிடி படிப்பை 2 ஆண்டாக்கி மொத்தம் 16 ஆண்டு பட்டம் பெறுவதற்கு என்று செய்வது சரியல்ல. 15 ஆண்டுகளுக்குக் குறைவாகவும் செய்ய முடியாது. மேலும் அதிகப்படுத்துவதற்கில்லை. ஆகவே பரீ-யுனிவர்ஸிடி படிப்பை 2 ஆண்டு என்று செய்வதற்கில்லை என்று நான் கருதுகிறேன்.

**திரு. சா. கணேசன் :** பரீ-யுனிவர்ஸிடி பரீட்சையில் சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில் தேர்ச்சி பெற்றிருப்பவர்கள் 46.5 சதவீதம் என்றும், அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தில் தேர்ச்சி பெற்றிருப்பவர்கள் 58 சதவீதம் என்றும் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இதிலே மாணக்கர்களுடைய சதமானம் எவ்வளவு? மாணக்கர்களுடைய சதமானம் எவ்வளவு என்று சொல்ல முடியுமா? (சிரிப்பு)

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** என்னிடம் அதைப்பற்றிய புள்ளிவிவரம் இல்லை. மாணக்கியரோ, மாணவிகளோ—இவர்களுடைய சதவிகிதம் மாணவர்களுடைய சதவிகிதத்தையிட அதிகமாகத்தான் இருக்கும். மாணவிகள் தங்கள் கவனத்தைச் சிதறவிடாமல் படிக்கிறார்கள். மாணவர்கள் அம்மாதிரி படிப்பது இல்லை.

**திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் :** எஸ்.எஸ்.எல்.ஸி. வரை தமிழில் பரீட்சை எழுதிவிட்டு திடீரென்று பி.யு.ஸி.இல் ஆங்கிலத்தில் பரீட்சை எழுத வேண்டியிருக்கிற கஷ்டத்தின் காரணமாக அதிகமான மாணவர்கள் தேறமுடியவில்லை என்பதை அரசாங்கம் உணருமா? பி.யு.ஸி. வகுப்புகளில் தமிழில் பாடங்களைப் போதிப்பது மட்டுமின்றி, மாணவர்கள் விரும்பினால், தமிழிலேயே பரீட்சை எழுதுவதற்கும் வசதி செய்து கொடுக்கப்படுமா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** நான் முன்பு குறிப்பிட்டதுபோல, ஆங்கிலம் சொல்லிக் கொடுப்பதைக் கீழ் வகுப்புகளிலேயே ஆரம்பித்து



[30th October 1962]

விட்டால் இந்தத் தொல்லைகளெல்லாம் அனேகமாகத் தீர்ந்துவிடும் என்று நான் கருதுகிறேன். அதற்கு மேலே என்ன மாறுதல் செய்யவேண்டும் என்பதைக் குறித்து பின்னர்தான் யோசிக்கவேண்டும்.

### மேலப்பாளையம் நகரசபை

\* 943 கேள்வி.—திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி : கனம் நகராட்சி நிர்வாக அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா—

(அ) மேலப்பாளையம் நகரசபையிலிருந்து நகரசபையின் வருமானம் மிகக் குறைவாக இருக்கின்ற காரணத்தினால், நகரத்திற்கு வசதிகள் செய்துகொடுக்கும் பொருட்டு மானியம் கேட்டு தீர்மானம் ஏதாகிலும் அரசாங்கத்திற்கு வந்ததா;

(இ) ஆமெனில், அதன்மேல் அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்தது?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : (அ) இல்லை, ஐயா.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

### Rural electrification

\* 944. Q.—SRI K. A. MATHIALAGAN : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) the number of villages where electric supply has not been provided;

(b) when will the scheme for rural electrification be given effect to in all the villages; and

(c) how many villages in Bhavani Constituency have not yet been provided with electric supply?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) 6,200 as on 1st April 1962.

(b) By the end of the Third Five-Year Plan.

(c) Twenty villages.

\* 945. Q.—SRI M. V. KARIVENGADAM : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to extend the supply of electricity from Pennagaram to Perumbalai in Salem district; and

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) Yes, Sir.

(b) A scheme costing Rs. 3,43,200 has been sanctioned by the Madras State Electricity Board for extension of Electricity to Kalapambadi Chinnampalli and Perumbalai villages. This scheme which is expected to be completed by the end of this financial year will benefit 120 agricultural, 3 industrial and 46 domestic loads and also supply power to 75 street lights.

### பெண்கள் நல இலாகா

\* 946. கேள்வி—திரு. முனு ஆதி : கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா :

1962-63-ல் செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில் எத்தனை பெண்கள் நல இலாகா (Women's Welfare Branch) ஏற்படுத்த உத்தேசம்?

30th October 1962]

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM: No. Sir. There is no proposal to open new branches.

**பிச்சைக்காரர்களுக்கான விடுதிகள்**

\* 947 கேள்வி.—திரு. இரா. நாராயணன் : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தமிழ்நாட்டில் உள்ள பிச்சைக்கார விடுதிகள் எத்தனை;

(இ) அதிலுள்ள பிச்சைக்காரர்கள் எத்தனை பேர்;

(உ) பிச்சைக்காரர் ஒழிப்பு முயற்சிகள் எந்த அளவு வெற்றி பெற்றிருக்கிறது?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : (அ) பதினான்கு.

(இ) ஆயிரத்து நானூற்று ஐம்பத்து ஏழு.

(உ) பிச்சையெடுப்பதை தடுப்பதற்கான எல்லா முயற்சிகளும் கூடுமானவரையில் அரசினரால் மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன. இம்முயற்சியில் வெற்றி காண்பது பொதுமக்களின் ஒத்துழைப்பையும் பொறுத்திருக்கிறது.

திரு. இரா. நாராயணன் : பஸ் ஸ்டாண்டுகளிலும், மற்றும் அனேக இடங்களிலும் பிச்சைக்காரர்கள் தொந்தரவு அதிகமாக இருக்கின்றன. அதைச் சர்க்கார் கவனித்து, அவர்களுடைய வாழ்க்கை வீணாகப்போவதைத் தடுக்க ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்குமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இப்போதே 14 பிச்சைக்கார விடுதிகள் இருக்கின்றன. அத்துடன் Care Camp-களும் இருக்கின்றன. மேலும் விடுதிகள் அமைக்கவேண்டுமென்றால், நகர மன்றத்தினரும், பொதுமக்களும் மேலும் அக்கறை எடுத்துக்கொண்டால், இன்னும் அதிகப்படியான விடுதிகளை அமைத்து பிச்சைக்காரர்களுடைய தொல்லைகளை நீக்கி விடலாம்.

**ஆரம்ப விடுதிகள்**

\* 948 கேள்வி.—திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

பிரைமரி ஹெல்த் சென்டர்களில், வெளியில் கிராமங்களில் சுற்றிப் பார்க்க ஒரு டாக்டரும், ஹெல்த் சென்டரில் ஒரு டாக்டருமாக இரண்டு டாக்டர்களை நியமிக்கும் உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM: No Sir.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : ஒரு பிரைமரி ஹெல்த் சென்டரின் கீழ் மூன்று ஸப்-சென்டர்கள் இருக்கின்றன. பிரைமரி ஹெல்த் சென்டரைச் சேர்ந்த டாக்டர் மூன்று நாட்களுக்கு வெளியே சென்றுவிடுகிறார். இதனால் பிரைமரி ஹெல்த் சென்டரில் மூன்று நாட்களுக்கு எந்தவிதமான மருந்தும் கொடுக்கமுடியாமலிருக்கிறது. ஆகவே, இதைப் பரிசீலனை செய்து, அங்கே ஒரு டாக்டர் எல்லா நாட்களும் இருந்து மருந்துகள் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : மூன்று நாட்கள் டாக்டர் வெளியிலே போவது இல்லை. ஏதாவது ஸ்பெஸிபிக் இன்ஸ்டன்ஸ் இருந்து கனம் அங்கத்தினர் குறிப்பிட்டுச் சொன்னால், அதைக் கவனிக்கலாம். இரண்டு டாக்டர்களைத் தற்சமயம் போட முடியாது.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : ஒரு ஹெல்த் சென்டரின் கீழ் மூன்று ஸப் சென்டர்கள் இருப்பதால், அந்த மூன்று இடங்களுக்கும் பிரைமரி ஹெல்த் சென்டரில் உள்ள டாக்டர் தான் போகவேண்டியிருக்கிறது. அதனால், ஹெல்த் சென்டரில் மருந்து கொடுக்க வசதிகள் ஏற்படுவதில்லை. ஆகவே, அதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

(பதில் இல்லை).



[30th October 1962]

**திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள் :** ஒவ்வொரு ப்ரைமரி ஹெஸ்த் ஸென்ட்ருக்கும் மூன்று ஸப்-சென்டர்கள் இருக்கின்றன. அந்த மூன்று ஸப்-ஸென்டர்களிலே டாக்டர் சென்று பார்வையிட்டுவிட்டு, அன்றைக்கே ப்ரைமரி ஸென்ட்ருக்குத் திரும்பி வந்துவிடுகிறார். ஆகையால், டாக்டர் ப்ரைமரி ஸென்ட்ரிலேயே தான் தங்குகிறார் என்பதைக் கனம் அங்கத்தினர் கவனிக்கவேண்டுமென்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கின்றேன்.

**திரு. கரு. சீமைச்சாமி :** நான் அதைத் தெரியாமல் சொல்லவில்லை. தெரிந்தே தான் சொல்கிறேன். ஸப்-ஸென்டர்களுக்குச் சென்றுவிட்டு, டாக்டர் சாயங்காலத்திற்குள் திரும்பிவிடுகிறார் என்றாலும், ப்ரைமரி ஹெஸ்த் ஸென்ட்ருக்குப் பகலில் வருகிறவர்களுக்கு மருந்துகள் கொடுக்க முடிவதில்லை என்பதுதான் பிரச்சனை.

**கனம் சபாநாயகர் :** டாக்டர் வருவதையும் போவதையும் கனம் அங்கத்தினர் பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறாரா என்ன?

### Pre-elementary schools

\* 949 Q.—**SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR :** Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to open Pre-Elementary Schools; and

(b) if so, the number proposed for Salem district in 1962-63?

**THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM :** (a) Yes, Sir.

(b) Forty-eight pre-school centres.

### நெல்லிக்குப்பம் சர்க்கரை ஆலையின் சுற்றுப்புறம் (சுகாதாரம்)

950. கேள்வி.—**திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி :** கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நெல்லிக்குப்பம் சர்க்கரை ஆலையார் கடும்பு சக்கையினை உலைக் கூடத்திற்குப் பயன்படுத்துவதால் சுற்றுப்புறவாசிகளின் சுகாதாரம் பாதிக்கப்படுவது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா?

(இ) அப்படியானால், அதைத் தவிர்க்க அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துள்ளது?

**THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM :** (அ) A representation has been received from the Nellikuppam Panchayat.

(இ) The matter is under examination.

**திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி :** ஃபாக்டரி இன்ஸ்பெக்டர்கள் ஆலைக்கு வந்து, இந்த குறைபாடுகளை எடுத்துக்காட்டுகிற சமயத்தில் மட்டும் சீர்திருத்தம் செய்துவிட்டு, மற்ற நாட்களில் சுமமா இருந்துவிடுகிறார்கள். ஆகவே, மற்ற நாட்களில் இந்தத் தொந்தரவுகள் இருப்பதால், அரசாங்கம் இதைப் பரிசீலனை செய்து, நிரந்தரமான வகையில் அந்தப் பகுதியில் இருக்கும் மக்களுக்கு நன்மை தேடித்தரக்கூடிய வகையில், ஃபாக்டரியில் கரும்புச் சக்கைகளை உலைக்கூடத்திற்குப் பயன்படுத்தக்கூடாது என்று அரசாங்கம் வற்புறுத்துமா?

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** ஏற்கனவே, இது பரிசீலனையில் இருக்கும் காரணத்தால், கனம் அங்கத்தினர் சொல்வதையும் கவனத்தில் எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

30th October 1962]

**ஓட்டல் தொழிலாளர் பயிற்சிப் பள்ளிக்கூடம்**

950-எ கேள்வி.—**திரு. கரு. சீமைச்சாமி :** கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தமிழ்நாட்டில் ஓட்டல் தொழிலாளருக்குப் பயிற்சிப் பள்ளிக் கூடம் ஆரம்பிக்க உத்தேசமுண்டா?

(இ) அப்படியானால், எங்கே ஆரம்பிக்கப்படும்?

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்ராமன் :** (அ) ஆம், ஐயா.

(இ) சென்னை நகரத்தில் அமைக்கலாம் என்று உத்தேசிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

**உல்லாசப் பிரயாணம் (விளம்பரம்)**

950-பி. கேள்வி.—**புலவர் கா. கோவிந்தன் :** கனம் செய்தித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா?

(அ) இன்ப உலா வரும் வெளிநாட்டு மக்கள், நம் நாட்டிற்குப் பெருவாரியாக வருதல் வேண்டும் என்ற குறிக்கோளோடு, அவர்களின் உள்ளங்களைக் கவரும் வகையில், நம் நாட்டில் ஆங்காங்குள்ள காட்சி இன்பம் மிக்க இயற்கை நலம் வாய்ந்த இடங்களையும், வரலாற்றுச் சிறப்பமைந்த இடங்களையும் திரைப்படங்களாக்கி வெளிநாடுகளில் காட்டும் திட்டம் எதேனும் உளதா?

(இ) அப்படியானால், அத் திட்டத்தில் தமிழகத்திற்கு எந்த அளவு இடம் ஒதுக்கப்பெற்றுள்ளது?

**கனம் திரு. ஜி. புவராகன் :** (அ) இம்மாதிரி ஒரு திட்டத்தின் கீழ் இந்திய அரசாங்க பிலிம்ஸ் டிவிஷனால் ஏற்கனவே அநேக திரைப்படங்கள் எடுக்கப்பட்டு இந்நாட்டிலும், இந்திய உல்லாசப் பயணத் தகவல் நிலையங்கள், தூதராலயங்கள் மூலமாக வெளிநாடுகளிலும் திரையிடப்பட்டன.

(இ) இப்படங்களில் தமிழ்நாட்டின் முக்கியமான உல்லாசப் பயண இடங்களாகிய சென்னை, காஞ்சி, மாமல்லபுரம், மதுரை, தஞ்சாவூர், உதகமண்டலம், கொடைக்கானல் முதலியன இடம் பெற்றிருக்கின்றன.

**Houses for Fishermen**

\* 950-C. Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) the number of houses so far constructed at Tondiarpet, Madras near Seniamman Koil Street Grounds for fishermen;

(b) the number of houses so far allotted;

(c) the reasons for the delay in allotting the houses; and

(d) on what basis the houses will be allotted?

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** (a) Out of 434 tenements sanctioned for construction, 76 have been completed, 304 are nearing completion, and the remaining 54 are in different stages of construction.

(b) Tenements were allotted to ten families in March 1961, but they vacated the tenements on the plea that all the amenities have not been provided.



[30th October 1962]

(c) The tenements will be allotted after all the essential amenities like water-supply, drainage, road, etc., have been provided.

(d) The tenements are being constructed for the families of Tondiarkuppam and Kasipuram slums, and allotment will be made on the basis of the civic survey conducted. If the slum dwellers of Tondiarkuppam and Kasipuram slums do not occupy the tenements, they will be allotted to other slum dwellers nearby.

**சர்க்கார் பூந்தோட்டம் (உதகை)**

950-டி. கேள்வி.—கனம் திரு. டி. கர்ச்சா கவுடர் : கனம் விவசாய அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) உதகையிலுள்ள சர்க்கார் பூந்தோட்டத்தை புதிய முறையில் அழகுபடுத்தும் திட்டம் ஏதேனும் உண்டா?

(இ) ஆமென்றால், எவ்வாறு?

(உ) அதற்காகும் செலவென்ன?

**கனம் திரு. பூ. கக்கன் :** (அ) ஆம்.

(இ) தோட்டத்தின் அழகை அதிகப்படுத்துவதற்கு கூடுதலான மின் விளக்குகளை பொருத்தும் விஷயம் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

(உ) சுமார் ரூபாய் 76,140.

**MR. SPEAKER :** I think we can take some more time to finish the rest of the questions.

**பீங்கான் தொழில் அபிவிருத்தி**

950-இ கேள்வி.—**திரு. கே. நாராயணசாமி பிள்ளை :** கனம் கைத் தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

விருத்தாசலத்தில் பீங்கான் தொழிற்சாலையில் செய்யப்படும் பொருள்களுக்கு இன்மை அதிகமான விற்பனை வாய்ப்பு கிடைக்க என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டன?

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** விருத்தாசலம் பீங்கான் தொழிற்சாலையில் செய்யப்படும் பொருள்களின் விற்பனையை அதிகரிக்க கீழ்க்கண்ட நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டுள்ளன :—

(1) எல்லா அரசாங்கத் துறைகளிலும் தேவைப்படுகிற சுகாதார (பீங்கான்) உபகரணங்கள் (Sanitary ware) விருத்தாசலம் பீங்கான் தொழிற்சாலையிலிருந்தே வாங்கப்படவேண்டும் என உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

(2) உபகரணங்களை விற்பனை செய்வதற்காக இத் தொழிற்சாலை, டைரெக்டர் ஜெனரல் சப்ளைஸ் அண்ட் டிஸ்போஸல்ஸ், சென்னை சிறு தொழில் கார்ப்பரேஷன் இல்விடங்களில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. இதனால் அதிகமான வியாபார விசாரணைகள் வருகின்றன. இம்மாநிலத்தில் உள்ள எல்லா தொழில் துறை உதவி இயக்குநர்கள் மூலம் இந்த சுகாதார உபகரணங்கள் விளம்பரம் செய்யப்படுகின்றன. மேலும் அதிக அளவில் வாங்கக்கூடியவர்களை அடிக்கடி சந்திக்கும்படி சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் கேட்டுக்கொள்ளப் பட்டிருக்கிறார்கள்.

**கிஸ்தி கொடுக்கக்கூடாதென பிரசாரம் (பவானி தாலூகா)**

950-எப். கேள்வி.—**திரு. அ. கு. சுப்பையா :** கனம் பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கோவை மாவட்டம் பவானி தாலூக்காவில் சர்க்காருக்கு கிஸ்தி கொடுக்கக்கூடாது என்று மறுத்துப் பிரசாரம் செய்தார்களா?

30th October 1962]

(இ) அந்த நபர்கள் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது ?

(உ) எடுக்கவில்லை என்றால், ஏன் ?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (அ) No, Sir.

(இ)—(உ) Do not arise.

*Tanks (Salem district)*

\* 950-G. Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR : Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

9-30  
a.m.

(a) whether there is any proposal to widen and straighten the tank bund of Nagaleri of Karimangalam in Salem district; and

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

*Panchayats (Surcharge on entertainment tax)*

\* 950-H. Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) what instructions have been issued to the Municipal Councils and Panchayat Union Councils by the Government regarding levy of surcharge and show tax on cinematograph exhibits, in pursuance of the Local Authorities Finance Act of 1961; and

(b) the number of Municipal Councils and Panchayat Union Councils respectively, which have applied the powers under the said Act, to levy surcharge on entertainment tax and additional show tax?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) The Executive Authorities of Municipalities, Townships and Panchayat Unions have been requested to bring the provisions of the Madras Local Authorities Finance Act, 1961, to the notice of the Council or the Township Committee, as the case may be, for necessary action. Instructions and clarifications regarding the method of crediting the proceeds, levy, etc., have been issued from time to time.

(b) The reports so far received show that 42 Municipalities and 55 Panchayat Unions have decided to levy the surcharge. Further reports are awaited.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : பஞ்சாயத்து யூனியன் கௌன்சில் ரெஸல் யூஷன் போட்டவுடனேயே வரி விதிக்க முடிவதில்லை. குறைந்தது ஆறு மாகம் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது. அது டிஸ்ட்ரிக்ட் கௌன்சிலும், ஸ்டேட் கௌன்சிலும் பிரசுரமான பிறகுதான் அதை விதிக்க முடிகிறது. ஆகவே கௌன்ஸில் தீர்மானம் நிறைவேற்றிய இரண்டு மாதங்களுக்கள்ளாவது அந்த வரியை விதிப்பதற்கான வழி செய்ய ஏற்பாடு செய்வார்களா ?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : சர்க்கார் விதிகளுக்கு உட்பட்டு என்னென்ன வகையில் நடவடிக்கைகளை துரிதப்படுத்த முடியுமோ அதை எல்லாம் கவனிக்கப்பட்டு வருகின்றன.



[30th October 1962]

## மதிய உணவுத் திட்டம்

950-ஐ கேள்வி.—திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) பள்ளிக்கூட பகல் உணவுத் திட்டத்தில் சாப்பாட்டுக்குப் பதில் ரொட்டி கொடுப்பதாக அரசாங்கம் உத்திரவிட்டுள்ளதா ?

(இ) ஆமெனில், அதற்கான காரணமென்ன ?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : (அ) இல்லை, ஐயா.

(இ) கேள்வி எழவில்லை.

\* 950-ஜே கேள்வி.—திரு. இராம அரங்கண்ணல் (திரு. முனு ஆதிசார்பாக்க) : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

பள்ளி மதிய உணவுத் திட்டத்தின் கீழ், 1960-61, 1961-62 ஆண்டு களில் CARE உணவுப் பொருள்களுக்காக மரநில அரசாங்கம் செலவு செய்துள்ள தொகை எவ்வளவு ?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : “கேர்” உதவி 1961-62-ல் இருந்துதான் கிடைக்கிறது. “கேர்” உணவுப் பொருட்கள் இலவசமாகக் கொடுக்கப்படுகின்றன. ஆனால் துறைமுகத்திலிருந்து அப்புறப்படுத்துதல், போக்குவரத்து, கிடங்கு முதலியவைகளுக்கான கட்டணங்களுக்காகவும் “கேர்” அலுவலகத்தின் செலவுக்காகவும் 15,76,400 ரூபாய் 1961-62-ல் செலவழிக்கப்பட்டது.

## M.B.B.S. Degree (Madurai Medical College)

\* 950-K. Q.—SRI V. SANKARAN : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state whether the Indian Medical Council has not recognised the M.B.B.S. Degree obtained by students who studied in the Madurai Medical College?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : Yes, Sir.

திரு. வை. சங்கரன் : இந்திய மருத்துவக் கழகமே அங்கீகரிக்காததொரு காரணத்தினால் இங்கிலாந்து போன்ற அயல் நாடுகளுக்கு மேல் படிப்பிற்கு இங்கிருந்து எம்.பி.பி.எஸ். பாஸ் செய்து செல்கிறவர்கள் அங்கு பார்ட் டைம் ஜாபில் அமர, பிரிட்டிஷ் மெடிக்கல் கவுன்சிலிலும், இந்தியன் மெடிக்கல் கௌன்சிலிலும் அங்கீகரிக்காததால், மேல் படிப்பிற்கு செல்கிறவர்கள் பார்ட் டைம் ஜாப் எடுத்துக்கொள்ள முடியாததால் அவர்கள் படிப்பு பாதிக்கும் நிலையிருக்கிறது என்ற குறைகள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. ஆகவே இது சம்பந்தமாக இந்திய மருத்துவக் கழகம் அங்கீகாரம் அளிப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ளப்படுமா ?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : டிஸம்பர் 15, 16-ம் தேதிகளில் இந்தியன் மெடிக்கல் கவுன்சில் மதுரை மெடிக்கல் காலேஜை ரிகக்ஷன்ஸ் செய்ய இன்ஸ்பெக்டர்ஷனுக்கு வருகிறார்கள். ஸ்டாப் பொலிஷன் சரியாக இல்லாததால் இவ்வளவு ஆண்டுகளாக ரிகக்ஷன்ஸ் செய்ய முடியாமல் இருந்தது. இந்த ஆண்டு ரிகக்ஷன்ஸ் வந்து விடும்.

## Roads (Salem district)

\* 950-L. Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of roads other than Panchayat Union Council roads taken up for formation in the Krishnagiri Division in Salem district in the year 1961-62;

30th October 1962]

(b) the number formed so far; and

(c) when the remaining roads will be formed?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No new roads other than Panchayat Union Council Road have been taken for formation in the Krishnagiri Division, Salem district in the year 1961-62.

(b) & (c) Do not arise.

*Municipal Council, Tiruppur.*

\* 950-M. Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Minister for Municipal Administration be pleased to state—

(a) whether the Government have received a copy of the resolution No. 233, dated 25th June 1962 passed unanimously by the Tiruppur Municipal Council recommending the transfer of Revenue Officer and the Town Planning Officer; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI S. M. A. MAJID : (a) No Sir. Copies of the resolution have been sent to the Chief Electoral Officer and to the Director of Town Planning, Madras.

(b) The matter is engaging the attention of the Chief Electoral Officer.

\* 950-N. Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Minister for Municipal Administration be pleased to state—

(a) whether the Government are in receipt of a complaint forwarded by a Member of the Assembly, dated 14th July 1962 containing allegations against the Revenue Officer, Tiruppur Municipality; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI S. M. A. MAJID : (a) Yes, Sir.

(b) The allegations are being investigated.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : அரசாங்கத்திற்கு அந்தத் தீர்மானம் வந்திருக்கிறதா என்பதுதான் என் கேள்வி. அதிகாரிகளுக்கு வந்திருக்கிறது. ஆனால் அரசாங்கத்திற்கு வரவில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன். அதிகாரிகளாவது என்ன நடவடிக்கைகள் எடுத்தார்கள்? அந்த ரெவன்யூ அதிகாரி மாற்றப்பட்டு விட்டாரா? அவர் மீது வந்திருக்கிற குற்றச்சாட்டுகள் என்னென்ன?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : அதிகாரிகளுக்கு தனியாக அம்மாதிரி குற்றச்சாட்டுகள் வந்திருக்கின்றன. அதிகாரிகள் தனியாக நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று முதல் கேள்விக்கு பதில் சொன்னேன். இரண்டாவதில், சர்க்காருக்கு வந்திருக்கிறது; அது பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்று சொன்னேன். என்ன குற்றச் சாட்டுகள் என்பது வெளியிடுவதற்கு உரியன அல்ல.



[30th October 1962]

**குடி தண்ணீர் திட்டம் (சாத்தூர்)**

\*950-ஒ. கேள்வி.—**திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி :** கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சாத்தூர் நகரப் பஞ்சாயத்திற்கு குடிதண்ணீர் திட்டத்திற்கான மொத்தச் செலவு என்ன?

(இ) அதில் அரசாங்கத்தின் கடனும் மானியமும் எவ்வளவு?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : (அ) ரூபாய் 6,67,309.

(இ) பஞ்சாயத்திற்கு ஆறு லட்சம் ரூபாய் கடன் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. மான்யம் ஏதும் கொடுக்கப்படவில்லை.

*Panchayats (Independence Day and Republic Day)*

\* 950-P. Q.—**SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR :** Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether there are any standing instructions for the celebration of important functions, such as Independence Day and Republic Day by Panchayats and other Public Institutions?

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** No, Sir.

**திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் :** இந்த விழாக்கள் விஷயமாக வருடா வருடம் உத்தரவு போடுவது, விழாக்கள் முடிந்தவுடன் சர்க்கார் உத்தரவு இடைப்பதால் இதற்காக ஒரு நிலையான உத்தரவு போட முடியுமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : பஞ்சாயத்துக்கள் அவ்வாறு கோரினால் அது கவனிக்கப்படும்.

*District Municipalities Act*

\* 950-Q. Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM :** Will the Hon. the Minister for Municipal Administration be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to re-place the present District Municipalities Act, 1920 by a new legislation; and

(b) if so, when a final decision will be taken?

**THE HON. SRI S. M. A. MAJID :** (a) & (b)—There is no such proposal. Only certain amendments to the existing Act are contemplated.

*Neyveli Thermal Plant*

\* 950-R. Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state the details of the terms and conditions under which power is supplied to the Madras. Grid from the Neyveli Thermal Plant?

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** The terms and conditions have not yet been settled.

**திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் :** இப்பொழுது எலெக்ட்ரிஸ்டி போர்டு அவர் களிடமிருந்து மின்சாரம் பெறுகிறார்களா? என்ன விலைக்கு பெறுகிறார்கள்?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அந்த விலைப்பற்றித்தான் இப்பொழுது நெய்வேலி கார்ப்பரேஷனிடம் பேசிக் கொண்டிருக்கிறோம். நெய்வேலி கார்ப்பரேஷன், அவர்கள் யூனிட் ஒன்றுக்கு ஒரு குறிப்பிட்ட

30th October 1962]

தொகை கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். எலெக்ட்ரிக்விடி போர்ட், அதை அவர்கள் பரிசீலனை செய்து அவ்வளவு கொடுக்க அவசியமில்லை என்று அவர்கள் ஒரு தொகை சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே இதுபற்றி பேச்சுவார்த்தை நடந்துக்கொண்டிருக்கிறது.

**திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் :** எலெக்ட்ரிக்விடி போர்ட் நிலக்கரியை உபயோகப்படுத்தி உற்பத்தியாகும் மின்சாரத்தை விட அவர்கள் கேட்பது அதிகமாகிருக்கிறதா? அப்படியானால் எவ்வளவு அதிகமாகிருக்கிறது?

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** நான் “ஒரு தொகை” என்று சொன்னேன். அந்தத் தொகையை சொல்லவேண்டாமென்று அப்படிச் சொன்னேன். இந்தக் கேள்விக்குப் பதில் சொன்னால் தொகை எவ்வளவு என்று தெரிந்து விடும். அதைச் சொல்வதற்கில்லை.

தொழிற்பேட்டை (விருத்தாசலம் தாலுக்கா)

**950-எஸ். கேள்வி—திரு. கே. நாராயணசாமி பிள்ளை :** கனம் கைத் தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) விருத்தாசலம் தாலுக்காவில் தொழில் பேட்டைகள் நிறுவ திட்டம் உண்டா?

(இ) அப்படியானால் எப்போது ஆரம்பிக்கப்படும்.

(உ) அதற்காக எவ்வளவு நிதி ஒதுக்கப்பட்டு இருக்கிறது?

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** (அ)—Yes, Sir. There is a proposal to start an Industrial Estate for Ceramic Industry at Vridhachalam.

(இ)—The Industrial Estate is expected to start functioning by the middle of 1963.

(உ)—Rs. 32,77,994.

மருத்துவக் கல்லூரிகள் (சேர்த்துக்கொள்ளுதல்).

**950-டி. கேள்வி.—திரு. ஆ. கு. சுப்பையா :** கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) இந்த ஆண்டு மருத்துவக் கல்லூரிக்குவந்த மொத்த விண்ணப்பங்கள் எத்தனை?

(இ) அவைகளில் நிராகரிக்கப்பட்டவை எத்தனை?

(உ) கல்லூரியில் சேர்த்துக்கொள்ளப்பட்டவர்கள் எத்தனை பேர்?

(எ) அவர்களில் (1) அரிசன மாணவர்கள், (2) பின்தங்கிய மாணவர்கள் எத்தனை பேர்?

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :**

(அ) 2,647.

(இ) 2,054.

(உ) 593.

(எ) (1) 95.

(2) 269.

தேயிலைத் தோட்டத் தொழிலாளர்கள் (மருத்துவ வசதி)

**950-யு. கேள்வி.—திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் :** கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தேயிலைத் தோட்டத் தொழிலாளர்களுக்காக தோட்ட அதிபர்கள் நடத்தும் மருத்துவச் சாலைகளை அரசாங்கம் எடுத்து நடத்தும் உத்தேசமுண்டா?

(இ) அப்படியானால், எப்போது முதல்?



[30th October 1962]

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :**

(அ) இல்லை.

(இ) எழுவில்லை.

**திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் :** சமீபத்திலே ஒரு ஆர்பிட்ரேஷன் தீர்ப்பு வழங்கியதில் இந்த ஆஸ்பத்திரிகளை அரசாங்கமே நடத்தவேண்டும், இந்த ஆஸ்பத்திரிகளுக்கு மருந்து வாங்குவதில், ஜில்லா வைத்திய அதிகாரிகள் மருந்துகளுக்கு இன்டென்ட் கொடுப்பது, டாக்டர்களை மாற்றுவது முதலிய வற்றை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று தீர்ப்பு வழங்கியது அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு வந்துள்ளதா?

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** வந்திருக்கிறது. அது பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

**திரு. கே. பொன்னையா :** அநேகமாக தோட்ட அதிபர்கள் எல்லாம் ஒவ்வொரு எஸ்டேட்டிலும் ஆஸ்பத்திரி வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அங்கு நவீனக் கருவிகளோ ஆயுதங்களோ கிடையாது. பெரிய விபத்து, மேஜர் ஆப்பரேஷன் என்றால் தூரத்தில், கோவை நகரத்திற்குத்தான் நோயாளிகளைக் கொண்டு போக வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே தோட்ட அதிபர்கள் ஒன்று சேர்ந்து மையமான ஒரு இடத்தில் ஆஸ்பத்திரி வைத்து அங்கு நவீனக் கருவிகள், ஆயுதங்கள் இவையெல்லாம் வைக்கலாம். அதுபற்றி முதலாளிகளிடம் அரசாங்கம் சிபார்சு செய்வார்களா?

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** பள்ளாண்டேர்ஸ் எல்லோரும் சேர்ந்து டிஸ்பன்ஸரிஸ் வைக்க கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். என்னென்ன சலுகைகள் செய்யவேண்டுமென்று எழுதிக் கேட்டால் அது கவனிக்கப்படும்.

**திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் :** ஸார், குருப் ஆஸ்பத்திரிகள் ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று சட்டத்தில் இருக்கிறது. ஆனால் தோட்ட அதிபர்கள் கார்டன் ஆஸ்பத்திரி என்று சொல்லக்கூடிய சிறு சிறு ஆஸ்பத்திரிகளை வைத்துக்கொண்டு, தோட்ட தொழிலாளர்களை எமாற்றிக்கொண்டு வருவது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? ஆகவே, சட்டப்படி குருப் ஆஸ்பத்திரிகள் ஏற்படுத்துவதற்கு அரசாங்கம் தீவிர முயற்சி செய்யுமா? அப்படி செய்யும்படி அந்தத் தோட்ட அதிபர்களை அரசாங்கம் வற்புறுத்துமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** 200 தோட்டத் தொழிலாளர்கள் வேலை செய்யக்கூடிய இடத்திலே எல்லாம், தோட்ட அதிபர்கள் எல்லோரும் கண்டிப்பாக இப்படிப்பட்ட குருப் ஆஸ்பத்திரிகளை வைத்தாக வேண்டுமென்று சட்டத்திலே ப்ரொவிஷன் வைத்திருக்கிறோம்.

குடிதண்ணீர்த் திட்டம் (திருச்செங்கோடு).

950-வி. கேள்வி.—**திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி :** கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருச்செங்கோடு குடிதண்ணீர் திட்டத்திற்கு அரசாங்கம் கடனுதவி செய்ய முடிவெடுத்துள்ளதா?

(இ) எப்போது அந்த முடிவு அந்த பஞ்சாயத்திற்கு அறிவிக்கப்பட்டது?

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :**

(அ) ஆம், ஐயா.

(இ) சென்ற (1962) ஜூலை மாத முதல் வாரத்தில்.

**திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி :** நடக்க இருந்த தேர்தலுக்காக இந்த தண்ணீர்த் திட்டம் அனுமதிக்கப்பட்டதா? எப்போதிருந்து அந்த பஞ்சாயத்து இந்தத் தண்ணீர்த் திட்டத்தை துவக்க வேண்டுமென்று கேட்டார்கள் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

30th October 1962]

**THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM :** First the hon. Member is not in his seat. As such the question will be out of order.

**SRI V. KRISHNAMOORTHY :** During question hour a member can be in any place. Only during voting a member should be in his seat.

**MR. SPEAKER :** I looked at the hon. Member's seat. Because I could not find him there, I was about to say that the question and answer will be printed in the proceedings. But somebody brought to my notice that the hon. Member was in some other seat. Then only I found that the hon. Member was present. It is better that the hon. Member occupies the seat allotted to him.

**SRI V. KRISHNAMOORTHY :** I am only stating, Sir, that if is not a matter to be raised viz., that a member should ask a question only from his seat. A member can ask a question from any seat. It is not a rule that he should ask a question only from his seat.

**MR. SPEAKER :** It is a rule.

**திரு. ஜே. மாதா கவுடர் :** ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர், ஸார், ஒரு அங்கத்தினர் தன்னுடைய இடத்திலிருந்து வேறு ஒரு இடத்திற்கு மாறி உட்கார்ந்து கொண்டு, கேள்விகள் கேட்கக்கூடாது என்று விதிகளிலே இருக்கிற காரணத்தினாலே, இந்த அங்கத்தினர் தன் சீட்டை விட்டு வேறு இடத்திற்கு வந்து இப்படி கேள்வி கேட்கலாமா என்று கனம் சபாநாயகர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

**MR. SPEAKER :** Questions are over.

[Note.—An asterisk (\*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

## II. STATEMENT RE-ANSWER GIVEN TO A SUPPLEMENTARY QUESTION UNDER QUESTION No. 166 ON 6TH JULY 1962.

\* **THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** Mr. Speaker, Sir, in reply to a supplementary by Sri Rama Aranganal, M.L.A., on starred Question No. 296, I stated on 6th July 1962 that the State Housing Board is taking action for obtaining financial assistance from the Life Insurance Corporation for Village Housing Project Scheme, and that it is not necessary to get the permission of the Government of India in this regard. I also stated that the Life Insurance Corporation gives loan to the State Housing Board based on the guarantee given by the State Government and that a detailed statement regarding the quantity of financial assistance will be placed on the table of the House during the Budget discussion. It has subsequently been found that the Life Insurance Corporation has allocated 60 crores of rupees to the Government of India for housing schemes, to be distributed among the various States during the Third Plan period. The Government of India enquired last year about the amount required for various housing schemes including the Village Housing Projects Scheme in this State. The Government of India was informed that an additional amount of Rs. 10 lakhs, over and above the Plan allocation of Rs. 25 lakhs, is necessary for the Village Housing Project Scheme in the Third Plan period. The revised additional requirement is estimated at



[Sri R. Venkataraman] [30th October 1962]

Rs. 25 lakhs over and above the Plan allocation. Recently, the Government of India have been requested to allot an additional sum of Rs. 2.50 lakhs for the current year from the Life Insurance Corporation funds over and above the current year's Budget provision of Rs. 9.46 lakhs made for grant of loan under the Village Housing Projects Scheme.

III.—ANNOUNCEMENT *re* THE MADRAS (ADDED TERRITORIES)  
EXTENSION OF LAWS BILL, 1962.

MR. SPEAKER: I have to announce to the House that the President has given his sanction under Article 304 (B) of the Constitution for the introduction of the Madras (Added Territories) Extension of Laws Bill, 1962 in the Madras Legislative Assembly.

I have also to announce that the Governor has given his recommendation to the introduction in and consideration by the Madras Legislative Assembly of the Madras (Added Territories) Extension of Laws Bill, 1962.

IV.—GOVERNMENT BILLS.

1. THE MADRAS (ADDED TERRITORIES) EXTENSION OF LAWS  
BILL, 1962.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir I move—

“That leave be granted for the introduction of the Madras (Added Territories) Extension of Laws Bill, 1962.”

MR. SPEAKER: The question is—

“That leave be granted for the introduction of the Madras (Added Territories) Extension of Laws Bill, 1962.”

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I introduce the Bill.

MR. SPEAKER: The Bill is introduced.

2. THE MADRAS INDUSTRIAL ESTABLISHMENTS (NATIONAL AND  
FESTIVAL HOLIDAYS) AMENDMENT BILL, 1962.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I move—

“That leave be granted for the introduction of the Madras Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1962.”

MR. SPEAKER: The question is—

“That leave be granted for the introduction of the Madras Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1962.”

The motion was put and carried and leave was granted.

30th October 1962]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I introduce the Bill.

MR. SPEAKER : The Bill is introduced.

V—CONSIDERATION OF REPORT OF THE MADRAS PUBLIC SERVICE COMMISSION FOR 1960-61.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move—

“ That the Report of the Madras Public Service Commission for the year 1960-61 placed on the table of the House on 24th July 1962 together with Government memorandum be taken into consideration.”

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நம் முடைய அரசியல் சட்ட அமைப்பின்படி, அரசாங்க ஊழியர்கள் தங்களுடைய கடமையை விருப்பு வெறுப்பின்றிச் செய்வதற்காக சில வழிவகைகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அதில் முக்கியமானது அவர்களை நியமிக்கும் முறை. அப்படி நியமிக்கும் முறைகூட ஒரு நிர்வாகத்தின் தனிப்பட்ட பொறுப்பாக இருக்கின்ற காரணத்தினாலே, நியமனத்திலேகூட அதற்கான அபேட்சகர்களை தேர்வு செய்வதை ஒரு பொதுவான குழுவிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுதான் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் நியமிக்கப்பட்டு இருப்பதை நோக்கம். அதேபோன்று அவர்கள் வேலை செய்கின்ற காலத்தில் தங்களுடைய கடமையை அச்சமின்றி செய்வதற்காகவும், மேலே இருக்கக்கூடிய அமைச்சர்களோ, மற்றவர்களோ அக்கிரமமாக தொந்தரவு செய்யவோ பயமின்றி வேலை செய்வதற்காகவும் வழிவகைகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இது நம்முடைய அரசியல் சட்டத்தில், அரசியல் அமைப்பில் இருக்கக்கூடிய நல்ல அம்சமாகும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயமாகும். நம்முடைய ராஜ்யத்திலே சர்வீஸ் கமிஷன் பல நல்ல பணிகள் செய்து வந்திருக்கிறது. குறைவான எண்ணிக்கையில் அதிலே மூன்று அங்கத்தினர்களே இருக்கிறார்கள். மற்ற ராஜ்யங்களை ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும் போது, மிகவும் குறைவாக, அதிலும் இருவர் அரசியல் அனுபவம் பெற்றவர்களாகவும், ஒருவர் நிர்வாக அனுபவம் பெற்றவராகவும் இருந்து கொண்டே, இந்த பெரும் பொறுப்பை நல்ல முறையிலே செய்து, அறிக்கை சமர்ப்பித்து இருப்பதை நாம் பாராட்டாமல் இருக்கமுடியாது.

இது ஒருவிதத்தில் பார்த்தால் அரசாங்கத்திற்கு செல்வு மிகவும் குறைவாகத் தான் இருக்கிறது. அரசாங்கத்தார் இதற்கு செலவாகும் தொகையில் ஒரு பெரும் பகுதியை அபேட்சர்களிடமிருந்தே வசூல் செய்து விடுகிறார்கள். கிட்டத்தட்ட பாதிக்கு இதன்மூலம் ஈடு செய்து விடுகிறார்கள். ஆனால், அபேட்சகர்கள் வரக்கூடிய இடத்தில் உட்காருவதற்கு கூட இடவசதி இல்லாமல், மரத்தடியிலே உட்கார்ந்து தான் ஒரு நாள் ஆனாலும், இரண்டு நாளானாலும் இருக்கவேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. வரக்கூடியவர்களுக்கு வசதி செய்வதற்கு அக்கறை செலுத்தா விட்டாலும், கட்டணங்கள் மட்டும் வசூலிக்கப்படுகின்றன. அப்படி அபேட்சர்களிடமிருந்து இந்த 1960-61-ம் வருஷத்திலே வசூலிக்கப்பட்ட கட்டணம் ரூ. 4,06,321. இப்படி வசூல் செய்யக்கூடிய தொகை சர்வீஸ் கமிஷனின் பூரச் செலவையும் ஈடுபடுத்தக் கூடியதாக இல்லை. ஆனால், வரக்கூடிய அபேட்சகர்களுக்கு வசதி செய்து கொடுப்பதற்காகவே அவர்களிடமிருந்து கட்டணம் வசூலிக்கப்படுகிறது. அப்படியானால், என்ன வசதி செய்து கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று பார்த்தாலும், மழை பெய்தாலும், வெயில் காய்ந்தாலும் மரத்தடியிலே நிற்கக்கூடிய நிலைமையிலே தான் இப்போது இருக்கின்றன. இந்தக் குறைப்பாட்டை போக்க வேண்டுமென்பது தான் என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

அடுத்தபடியாக, சர்வீஸ் கமிஷன் பரீட்சைகளிலே அபேட்சகர்கள் எப்படித் தேறுகிறார்கள் என்பதற்கு ஒவ்வொரு ஆண்டிலும் அவர்களுடைய அபிப்பிராயம் கூறப்பட்டு இருக்கிறது. போகப் போக தரம் எவ்வளவு குறைவாகப் போய்க்கொண்டிருக்கிறது, அதை எப்படி நிவர்த்தி செய்வது என்பது



[திரு. பி. கலியாணசுந்தரம்] [30th October 1962]

அரசாங்கத்தினுடைய முதல் கவலையாக இருக்க வேண்டும். இது சர்வீஸ் கமிஷன் குறைபாடு அல்ல. சர்வீஸ் கமிஷன் பரீட்சைகளில் அவர்கள் கேட்கக் கூடிய கேள்விகள், அவர்கள் பரீட்சை செய்யக்கூடிய முறை இவைகளில் ஏதாவது கடினம் இருக்கிறதா என்று பார்த்தால், அந்தக் கேள்விகளெல்லாம் சர்வசாதாரணமான கேள்விகளாக இருக்கின்றன. ஒவ்வொரு பிரஜைக்கும் சாதாரணமாக தெரிந்திருக்க வேண்டிய விஷயங்கள் பற்றி தான் அந்தக் கேள்விகள் கேட்கப்படுகின்றன என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். பல மாணவர்கள் பரீட்சை எழுதினாலும், மிகவும் குறைவான எண்ணிக்கையுள்ள மாணவர்கள் தான் தேர்வில் தேறுகிறார்கள் என்பதை நாம் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். கல்வியிலே ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய தரக்குறைவுதான் இதற்கு முக்கியமான காரணம். பி.ஏ. படித்த மாணவர்களுக்கு வைத்திருக்கக்கூடிய பரீட்சையைப்பற்றி, அவர்கள் எழுதியிருக்கக் கூடிய முறைகளைப் பற்றி இந்த அறிக்கையில் குறிப்பிட்டிருக்கிற விவரங்களை இந்த சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

“The general standard of the candidates is low, their command of the English language appalling and their information, very poor. The majority of the candidates does not know how to arrange the material and present it in an effective and coherent manner.”

எப்படி சிந்திப்பது, எப்படி எழுதுவது என்பது கூட பெரும்பாலான மாணவர்களுக்குத் தெரியவில்லை என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இன்னும் “On topics like ‘Space Travel’ and ‘Elementary Education’, candidates are evidently ill-informed.”

பொதுவாக உலகத்தில் சாதாரணமாக அதிகமாக படிக்காதவர்களுக்குக் கூட தெரிந்திருக்கக் கூடிய தினசரி பத்திரிகை படிப்பவர்களுக்குத் தெரிந்திருக்கக் கூடிய விஷயங்கள் கூட இந்த மாணவர்களுக்குத் தெரியவில்லை என்று குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள்.

“The essays on ‘Co-operative Farming’ were fair satisfactory while those on all the other topics were bad in matter and manner.”

அரசாங்கம் நிர்வகிக்கக்கூடிய அரசாங்கத் துறைக்கு அடிப்படையாக உள்ள விஷயங்களைப் பற்றி எழுதுவதில் கூட, ஒரு குறிப்பிட்ட விஷயத்தில் ஓரளவுக்கு திருப்திகரமாக எழுதுகிறார்கள் என்றும், மற்ற விஷயங்களில் மிகத் தரக் குறைவாக எழுதி இருப்பதாக சுட்டிக்காட்டப்படுகிறது. பி.ஏ. படித்தவர்கள் நிலை இது என்று சொன்னால், மற்றவர்களுடைய நிலை எப்படி இருக்கும் என்பதை சிந்தித்து பார்க்க வேண்டும். இதனால் நம்முடைய சமுதாயம் பாதிக்கப்படும். நிர்வாகம் திறமையாக நடைபெறவேண்டுமென்றால், திறமையான ஊழியர்கள் கிடைக்க வேண்டும், திறமையான ஊழியர்கள் பொறுக்கப்பட வேண்டும். இம்மாதிரி அவர்கள் எழுதுவதற்குக் காரணம் திறமைக் குறைவா அல்லது தகுதிக் குறைவா? மனதில் உள்ளதை எழுத முடியாமல் தவிக்கிறார்களா என்பதைப் பரிசீலிக்க வேண்டும். தெரிந்த விஷயங்களைக்கூட எழுதமுடியாமல் தவிப்பதற்குக் காரணம், அவர்கள் அன்னிய மொழியில் எழுதவேண்டியிருப்பது தான் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். எஸ்.எஸ்.எல்.ஸி. வரை தமிழிலே படித்துவிட்டு சர்வீஸ் கமிஷன் பரீட்சை ஆங்கிலத்திலே எழுதவேண்டும் என்று வற்புறுத்தப்பட்டால், பலருக்கு கஷ்டமாக இருக்கிறது. கல்லூரியில் தமிழிலும், ஆங்கிலத்திலும் சேர்த்து சோல்லிக்கொடுக்கலாம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். நமது ராஜ்யத்தில் தமிழ் மொழி ஆட்சி மொழியான பிறகு, அதற்குத் தகுந்த மாறுதல்கள் செய்ய வேண்டும். முக்கியமான சர்வீஸ் கமிஷன் பரீட்சைகளை தமிழிலும் எழுதலாம் என்று சொன்னால், மாணவர்கள் இன்னும் ஊக்கமாகப் படித்து விஷயங்களைத் தெரிந்துகொண்டு, மனதில் உள்ளதை உள்ளபடி எழுதுவதற்கு வசதி ஏற்படும். எருக்க வேண்டிய நடவடிக்கைகள் என்னவென்றால், கல்லூரிகளில் கல்வி

30th October 1962] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

கற்பிக்கும் தரத்தை இன்னும் உயர்த்துவது ஒன்று. இன்னொன்று சர்வீஸ் கமிஷன் தேர்வுகள் தமிழிலும் எழுதலாம், ஆங்கிலத்திலும் எழுதலாம் என்று விதிகளை மாற்றுவார்களானால், பெரும்பாலான மாணவர்கள் தங்கள் மனதிலே உள்ளதை உள்ளபடி எழுத முடியும், அது தான் சரியான தேர்வாக இருக்க முடியும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, பரீட்சை எழுதுபவர்களின் எண்ணிக்கைக்கும், வேலை கிடைப்பவர்களின் எண்ணிக்கைக்கும் வித்தியாசம் மிக அதிகமாக இருக்கிறது. ஆண்டுக்கு 12,000 மாணவர்கள் பரீட்சை எழுதுகிறார்கள். அதில் பெரும்பாலோர் தேர்ச்சி அடைவதில்லை. ஆனால், ஒரு வருஷத்தில் வேலை கிடைத்தது எவ்வளவு பேர்களுக்கு என்று பார்த்தால், 861 பேர்களுக்கு வேலை கிடைத்திருக்கிறது. ஒரு வருஷத்தில் 861 பேர்களுக்கு வேலை தேடித் தருவதற்கு இவ்வளவு பெரிய குழு இருக்க வேண்டுமா? இந்தக் குழுவுக்கு பல வேலைகள் இருக்கின்றன. அதனால் இந்தக் குழு இருக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஒரு வருஷத்திற்குள் அவர்களுக்கு வேலை கிடைக்கா விட்டால் மறுபடியும் அவர்கள் பரீட்சை எழுத வேண்டியிருக்கிறது. அந்த வருஷத்தில் வேலை கிடைக்காததினால், அவர்கள் தேர்வு பெற வில்லை என்று அர்த்தமா. அல்லது தகுதி அற்றவர்கள் என்று அர்த்தமா? வேலை வாய்ப்பு இல்லாததினால் தான் அவர்களுக்கு அந்த ஆண்டில் வேலை கிடைக்கவில்லை. இருப்பினும் அடுத்த ஆண்டு மறுபடியும் அவர்கள் பரீட்சை எழுதவேண்டியிருக்கிறது. வேலை கிடைக்கும் வரை ஒவ்வொரு ஆண்டும் பரீட்சை எழுதிக்கொண்டே இருக்கவேண்டியிருக்கிறது. இது மாணவர்களுக்கு அவசியமான கஷ்டம் கொடுக்கிறது. ஒரு வருஷத்தில் பரீட்சை எழுதி ஒரு குறிப்பிட்ட எண்ணிக்கை மாணவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டால், அவர்களை 2, 3 வருஷங்களுக்கு வில்லில் வைத்திருக்க வேண்டும். முதல் தேர்வுக்கு 800 பேர்கள் என்றால், அடுத்த ஆண்டில் இன்னொரு 200 பேர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும் என்று நிர்ணயிக்கிறார்கள். அந்த எண்ணிக்கையை எந்த அடிப்படையில் நிர்ணயிக்கிறார்கள், அதற்கு என்ன ஆதாரம் இருக்கிறது, குத்து மதிப்பாக தோன்றிய எண்ணிக்கையை நிர்ணயிக்கிறார்களா என்பதை சரியானபடி பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று கனம் அமைச்சர் அவர்களை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

சர்வீஸ் கமிஷனில் இன்னொரு முக்கியமான கடமை ரூ. 150-க்கு அதிகமாக சம்பளம் பெறும் அரசாங்க ஊழியர்கள் மீது எடுக்க இருக்கிற ஒழுங்கு நடவடிக்கைகளை பற்றி அபிப்பிராயம் கூறவேண்டியது. அது அரசியல் சட்டத்தில் இருக்கக்கூடிய விஷயம். அரசாங்கம் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனுடைய ஆலோசனையை கேட்கவேண்டுமென்பது விதி. ஆனால், அவர்களையை ஆலோசனைப்படி அரசாங்கம் நடக்கவேண்டுமென்பதில்லை. சர்வீஸ் கமிஷன் கொடுக்கக்கூடிய ஆலோசனையை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்ளலாம், ஏற்றுக்கொள்ளாமலும் இருக்கலாம். இருப்பினும், அரசாங்கம் சர்வீஸ் கமிஷனை ஆலோசனை கேட்கவேண்டும் என்பது கட்டாயம். அவர்களையை சிபார்சை நிராகரிக்கலாம் என்று இருந்தாலும்கூட, சர்வீஸ் கமிஷனுடைய ஆலோசனையை கேட்காமல் காரியங்களைச் செய்ய முடியாது. அப்படிச் சில சம்பவங்கள் இந்த ரிப்போர்ட்டிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கின்றன. நான் இந்த ரிப்போர்ட்டில் இல்லாத எந்த விஷயத்தைப் பற்றியும் குறிப்பிட விரும்பவில்லை. இதற்கு முந்திய வருஷத்து ரிப்போர்ட்டுகளில் இருக்கக்கூடிய விஷயங்களைப்பற்றி கூட நான் குறிப்பிட விரும்பவில்லை. 1960-61-ம் ஆண்டு ரிப்போர்ட்டில் இருக்கக்கூடிய சில விவரங்களை மட்டும் இங்கே கூறுகிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் இதில் கவனம் செலுத்தினார்களா, இல்லையா, அல்லது இலாகாக்கள் மாமூலமாக எழுதக்கூடிய பதில் களை எழுதிக் கொண்டிருக்கிறார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

சர்வீஸ் கமிஷனுக்கு அனுப்பப்பட்ட ஒரு பிரச்சினையில், அரசாங்கம் அவர்கள் செய்த சிபார்சை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. ஏன் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்பதற்கு சமாதானமும் தெரியப்படுத்தவேண்டும். இந்த இரண்டும் தான் இந்த அறிக்கையிலே பிரசுரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியிருக்க



[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [30th October 1962]

கிறபொழுது, இந்த இரண்டையும் வைத்துக்கொண்டு தான் நான் பேச வேண்டியிருக்கிறது. இதன் மீது சில விவரங்கள் வேண்டும் என்று சட்டசபை இலாகா மூலம் பிரதம காரியதரிசி அவர்களுக்கு எழுதியிருந்தேன். எனக்கு இன்று வரை ஒன்றும் பதில் கிடைக்கவில்லை. விவரங்கள் கொடுக்க முடியாது என்று சொல்லவில்லை. விவரங்கள் கொடுத்திருந்தால், நான் சரியான முடிவுக்கு வருவதற்கு ஏதுவாக இருந்திருக்கும். எந்தவிதமான தகவலும் எனக்கு இதுவரையில் கிடைக்கவில்லை. ஆகவே, ரிப்போர்ட்டில் இருக்கிற விவரங்களை மட்டும் வைத்து நான் பேசக்கூடிய நிலையில் இருக்கிறேன்.

1959-ம் ஆண்டில் ஒரு டெப்யூடி கலெக்டர் மீது லஞ்சக் குற்றம் சாட்டப்பட்டது. அது சம்பந்தமான புகார்கள், தல்தாவேஜிகள் டிரிப் யூனலின் பரிசீலனைக்கு சமர்ப்பிக்கப்பட்டன. 150 ரூபாய்க்கு அதிகமாக சம்பளம் பெறும் ஊழியர்களின் மீது லஞ்சக் குற்றச்சாட்டு வருமானால், அதை விசேஷ டிரிப் யூனல் விசாரிக்கவேண்டும். விசேஷ டிரிப் யூனல் விசாரிக்கக்கூடிய முறைகளைப்பற்றி தனி விதிகள் உண்டு. இந்தப் புகாரை டிரிப் யூனலுக்கு அனுப்பவேண்டும் என்பது சட்டம். ஆகவே, இந்தப் புகார் டிரிப் யூனலுக்கு அனுப்பப்பட்டது. டிரிப் யூனல் அந்த ஊழியர் மீது 6 வகையான குற்றச் சாட்டுகளைத் தெரிவித்தார்கள். அந்த 6 குற்றங்களுக்கும் சமாதானம் பெற்றார்கள். விசாரணை நடந்தது. கடைசியில் டிரிப் யூனல் மூன்றாவது குற்றம் நிரூபிக்கப்படவில்லை என்று அதை ஒதுக்கிவிட்டு, 1, 2, 4, 5, 6 இவைகள் பெரும்பாலும் நிரூபிக்கப்பட்டன என்று தெரிவித்து, அவரை வேலையிலிருந்து நீக்கவேண்டும் என்ற சிபார்சும் அனுப்பப்பட்டது. அந்த டெப்யூடி கலெக்டர் ஹரிஜன நல இலாகாவில் வேலை செய்தவராக இருந்திருக்கவேண்டும் என்று நினைக்கிறேன். டைரக்டர் ஆப் ஹரிஜன் வெல்பேர் ஹெட் ஆப் தி டிபார்ட்மெண்டாக சிபார்சு செய்திருக்கிறார். அதிலிருந்து நான் அவர் ஹரிஜன நல இலாகாவில் வேலை செய்திருக்கவேண்டும் என்று ஊகிக்க வேண்டியிருக்கிறது. நான் கேட்ட விவரங்கள் யாரும் கொடுக்கவில்லை. ஆகவே, நான் ஊகிக்கவேண்டியிருக்கிறது. டைரக்டர் ஆப் ஹரிஜன் வெல்பேர் ஒன்று, இரண்டு குற்றச்சாட்டுகளை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை, டிரிப் யூனல் 6 குற்றங்களில் 5 குற்றங்கள் நிரூபிக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று சிபார்சு செய்திருந்தாலும் கூட. ஆகவே, மேலும் இவர் இரண்டு குற்றச் சாட்டுகளை கழித்துவிட்டு, பாக்கி 3 குற்றச்சாட்டுகள் நிரூபிக்கப்பட்டதாக ஏற்றுக்கொண்டு, தண்டனையைப் பொறுத்தவரையில் டிரிப் யூனல் செய்த சிபார்சை ஆட்சேபிக்கவில்லை. அந்த டெப்யூடி கலெக்டரை வேலையிலிருந்து நீக்கலாம் என்று டைரக்டர் ஆப் ஹரிஜன் வெல்பேர் சிபார்சு செய்திருக்கிறார்கள். அதற்கு மேலும் விஷயம் போர்டு ஆப் ரெவின்யூவுக்குப் போயிற்று. ரெவின்யூ போர்டு குற்றச்சாட்டுக்கள் என்ன அதற்குத் தக்க நடவடிக்கைகள் என்ன என்று மட்டும் பரிசீலிக்கவில்லை. அவைகளை யெல்லாம் பரிசீலித்துவிட்டு குற்றச்சாட்டுக்கள் நிரூபிக்கப்பட்டு இருக்கலாம், இருப்பினும் அவருடைய குடும்பத்தின் எதிர்காலத்தைப்பற்றி கவலைப்படவேண்டும் என்று மனிதாபிமானத்தோடு கூட பிரச்சனையை அணுகி, அவரை வேலையிலிருந்து டிஸ்மிஸ் செய்வதற்குப் பதிலாக, கட்டாயமாக அவரே ஓய்வுப் பெற்றுக்கொண்டு விலகிவிடலாம் என்றும், அவருடைய பென்ஷனில் ரூ. 50 குறைத்துக்கொள்ளலாம் என்றும் ரெவின்யூ போர்டு சிபார்சு செய்தது. அந்த சிபார்சை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டார்கள். அதன் பிறகு குற்றம் சாட்டப்பட்ட அதிகாரிக்கு ஷோகால் நோட்டீஸ் கொடுத்தார்கள். “ஏன் உம்மை கட்டாயப்படுத்தி வேலையிலிருந்து விலக்கக்கூடாது, ஏன் உம்முடைய பென்ஷனிலிருந்து ரூ. 50-ஐ குறைக்கக் கூடாது” என்று அவருக்கு ஷோகால் நோட்டீஸ் கொடுத்தார்கள். இது டிரிப் யூனல் செய்த சிபார்சுகள் ஆச்சே, அந்த சிபார்சுகளையும், தண்டனையையும் நாம் இப்படி மாற்று கிறோமே, அதைப்பற்றி அந்த டிரிப் யூனல் அபிப்பிராயம் என்ன என்பதை அரசாங்கம் தெரிந்துகொள்ள வேண்டிய அவசியம் இல்லையா என்று நான் கேட்கிறேன். டிரிப் யூனல் அபிப்பிராயத்தைத் தெரிந்து கொள்ள

30th October 1962] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

வேண்டியது அவசியம் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். அது சாதாரணப் பகுத்தறிவும் கூட. ஆனால் சட்டத்தில் அப்படி இல்லையென்று சர்க்கார் வாதாடுகிறார்கள். அதாவது உண்மையான எப்பதை நாம் பார்க்கலாம்.

இது சட்டசபை நிறைவேற்றிய சட்டமல்ல. விதிகளின் மூலம் பிறப்பிக்கப்பட்ட சட்டம்தான். அரசாங்கம் போட்ட விதிகளையே அவர்கள் ஏன் நிறைவேற்றவில்லை என்பதை அவர்களைப் பார்த்து நான் கேட்கவேண்டிய யவனாக இருக்கிறேன். இந்த விதிகள் The Madras Services Disciplinary Proceedings Tribunal Rules, 1955 என்று சொல்லப்படுகிறது. 1955-ல் பிறப்பிக்கப்பட்டவை. இந்த விதிகளின் படி,

“If the advice is to be rejected or deviated the reasons for such rejection or deviation shall be communicated to the Tribunal and the remarks of the Tribunal in regard thereto shall be taken into consideration before passing orders”.

இந்த விதிகளை எல்லாம் புரிந்து கொள்வது கஷ்டமாக இருக்கிறது. ஆலமரத்து மரமுதுகள் மாதிரி பல ஷரத்துக்கள் இருக்கின்றன. இரண்டு வருஷத்துக்கு ஒரு முறையாவது இவைகளையெல்லாம் புதிதாக அச்சடித்துக் கொடுத்தால், படிப்பவர்களுக்குச் சலபமாக இருக்கும். நான் குறிப்பிட்ட விதிகன்படி, டிரிப்யூனல் செய்த சிபார்சுகளை நிராகரிப்பதாகவோ அல்லது மாற்றுவதாகவோ இருந்தால், மீண்டும் டிரிப்யூனலின் ஆலோசனையைக் கேட்டு, சர்க்கார் உத்தரவு பிறப்பிக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. இறுதியான உத்தரவு எந்த ஸ்டேஜிலே போடப்பட்டது என்று கேட்கிறேன். அதிகாரிகள், அவர்களுடைய பதவிலே எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் போடலாமென்று சொல்லுகிறார்கள்.

“The Government were not in the wrong in not having consulted the Tribunal before issue of the show cause notice to the officer”

என்று தைரியமாக அச்சடித்த இந்த ரிப்போர்டிலே கூறியிருக்கிறார்கள். இந்த சபையிலே உள்ளவர்கள் இதையெல்லாம் படிக்க மாட்டார்கள் என்று சர்க்கார் நினைக்கிறார்களா? எவ்வளவு தணிந்து இதை எழுதுகிறார்கள்? “The Government were not in the wrong” என்று சொல்லுகிறார்கள். வேறு ஏதாவது சமாதானம் சொல்லட்டும், அல்லது எக்ஸ்ப்ளேனேஷன் கொடுக்கட்டும். “The Government can do more wrongs” என்று சொல்லிவிட்டால் கூட அதை ஒப்புக்கொள்ளத் தயாராய் இருக்கிறேன். ஆனால் அவர்கள் சொல்லுவது என்ன?

“The Government were not in the wrong in not having consulted the Tribunal before the issue of the show cause notice to the officer.”

இதைப் பற்றி ஒரு முடிவு எடுக்காமல் எப்படி அந்த அதிகாரிக்கு ஷோ கால் நோட்டீஸ் கொடுக்க முடியும்? டிரிப்யூனல் சிபார்சுகளை மாற்றும் பொழுது, மறுபடியும் டிரிப்யூனலின் அபிப்பிராயத்திற்கு அனுப்பவில்லை என்றால், என்ன பிரயோஜனம்? டிரிப்யூனலின் சிபார்சுகளை நிராகரித்து விட்டு, அவற்றை மாற்றி வேறு முடிவுகள் எடுத்து, அவற்றை அந்த அதிகாரிக்குத் தெரிவித்து, அவருடைய சாமாதானத்தையும் பெற்று, எல்லாவற்றையும் சேர்த்து சர்வீஸ் கமிஷனுக்கு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். சர்வீஸ் கமிஷன் பரிசீலனை செய்து அரசாங்கத்தின் முடிவை ஏற்றுக் கொள்வதாக அறிவித்து விட்டார்கள். ஆனால் அதே சமயத்தில் டிரிப்யூனலின் அபிப்பிராயத்தை ஏன் கேட்கவில்லை என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். அதன் பிறகு மறுபடியும் டிரிப்யூனலுக்கு அனுப்பப்பட்டது. சர்வீஸ் கமிஷன் அபிப்பிராயம் தெரிவித்து விட்டது, அரசாங்கமும் முடிவு எடுத்து விட்டது. அப்புறம் டிரிப்யூனலுக்கு என்ன வேலை? அவர்களும் “டிட்டோ” என்று சொல்ல வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டுவிட்டது.



[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [30th October 1962]

அதற்கு சர்க்கார் என்ன சமாதானம் சொல்லுகிறார்கள்? அப்படி அனுப்பித்தால் என்ன என்று கேட்கிறார்கள். சர்வீஸ் கமிஷன் சிபார்சை இன்னொரு டிரிப்ப்யூனலுக்கு அனுப்புவது என்பதே யோசிக்க வேண்டிய விஷயம். சர்வீஸ் கமிஷன் தனது சிபார்சை அரசாங்கத்துக்கு அனுப்புகிறது. அதனமேல் அரசாங்கம் நேரடியாக நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். டிரிப்ப்யூனலை விட சர்வீஸ் கமிஷன் உயர்ந்த அந்தஸ்தில் இருக்கிறது. சர்வீஸ் கமிஷன் சிபார்சை மறுபடியும் டிரிப்ப்யூனலுக்கு அனுப்பினதாகச் சொல்வது சட்டப்படி சரியல்ல. அரசியல் சட்டத்தின் நோக்கத்திற்கும் அது வரோதமாக இருக்கிறது. சர்வீஸ் கமிஷன் இதை ரொம்பவும் ஜக்கிரதையாகச் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறது. புரொவீசேரில் இருக்கக்கூடிய கோளாறை நான் எடுத்துக் காண்பித்தேன். இந்த சபைக்கு வரும் பொழுதுதான் மனிதாபிமானம் காரணமாக இருக்க வேண்டுமா? ஒரு டிரிப்ப்யூனலை சர்க்கார் நியமித்தது. அந்த டிரிப்ப்யூனல் நன்கு பரிசீலனை செய்து, சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரியை வேலையிலிருந்து நீக்கவேண்டுமென்று சிபார்சு செய்தது. அப்படியிருக்கும்பொழுது, கட்டாயமாக வேலையிலிருந்து விலகிக் கொண்டால் போதுமானது, பென்ஷனில் ரூ. 50 குறைத்து விட்டால் போதுமானது என்று மனிதாபிமானத்தின் பெயரில் சொல்வது நியாயமா? குற்றச் சாட்டோ லஞ்சம் சம்பந்தமானது. வேறு நிர்வாக ஊழலாகவோ அல்லது திறமைக் குறைவாகவோ இருந்தாலும் மனிதாபிமானம் என்ற அடிப்படையில் ஏற்றுக்கொள்ளலாம், லஞ்சத்தை ஒழிக்க வேண்டுமென்று நாம் கருதும்போது, இப்பேர்ப்பட்ட குற்றம் புரிந்தவர் கனிதத்தில் நாம் மனிதாபிமானம் காட்டுவது சரியா? அவருடைய குழந்தைகளுக்கு வேண்டுமானால் நாம் சம்பளச் சலுகை அளிக்கலாம், அல்லது இரக்கப்படால் அவருடைய குடும்பத்துக்கு உதவி செய்யலாம். இப்படி ஒரு அபாயகரமான குற்றம் சாட்டப்பட்ட அதிகாரியிடத்தில் மனிதாபிமானத்தின் பெயரால் டிரிப்ப்யூனலின் சிபார்சை நிராகரித்து, அதை மாற்றுவது சரியா? டிரிப்ப்யூனலும் கேலிக்கூத்துக்கு ஆளாக்கப்பட்டது. சர்வீஸ் கமிஷனும் கேலிக்கூத்துக்கு ஆளாக்கப்பட்டது. இதையெல்லாம் நியாயம் என்று சொல்லி, அரசாங்கம் உத்தரவு போட்டு, அதை எங்கள் முன் வைத்து எங்களையும் அவமானப்படுத்த வேண்டுமா என்று நான் கேட்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, கால்நடை இலாகாவிலே ஒரு உதவி டாக்டர் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார். ஸெலக்ஷன் செய்த சர்வீஸ் கமிஷன் வைத்தியப் பரீட்சைக்குப்பட்டு அவரை ஏற்றுக்கொள்ளலாமென்று சிபார்சு செய்திருக்கிறது. முதல் வைத்தியப் பரீட்சையில் அவர் மாறு கண் என்ற காரணத்தினால் அவரைத் தேர்ந்தெடுக்கக் கூடாது என்று கூறியிருக்கிறார்கள். உடனே அவர் வேறு ராஜ்யத்திற்குப் போய் ஒரு ஸெர்டிபிகேட் வாங்கிக்கொண்டு வந்தார். மாறு கண் உடையவராக இருந்தாலும் அவரை நியமிப்பதில் தவறு ஒன்றுமில்லை என்று அதிலே குறிப்பிட்டிருந்தது. அந்த ஸெர்டிபிகேட்டின் அடிப்படையில் பலர் கொண்ட மெடிகல் போர்டின் அபிப்பிராயத்துக்கு அவர் அனுப்பப்பட்டார். மாறு கண் உள்ளவராக இருப்பதால் அவரை நியமிப்பது சரியல்ல என்ற அபிப்பிராயத்தை மெடிகல் போர்டு தெரிவித்தது. அதற்கு மேல் அரசாங்கம் என்ன சொல்லுகிறார்கள்? அவர் மிகுந்த திறமைசாலி என்றும், அவர் செய்துள்ள நல்ல வேலையை உத்தேசித்தும் அவரை வேலையில் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சிபார்சு செய்திருக்கிறார்கள். சர்வீஸ் கமிஷன் சிபார்சை அரசாங்கம் நிராகரித்து விட்டது, மெடிகல் போர்டின் சிபார்சையும் அரசாங்கம் நிராகரித்து விட்டது. அதற்குக் காரணம், அவர் செய்த நல்ல வேலை என்று சொல்லப்படுகிறது. அவர் அப்படி என்ன நல்ல வேலை செய்திருக்கிறார்? எக்ஸிக்யூட்டிவ் லயனில் போடாமல் ஆபீஸ் உத்தியோகத்தில் போடுவதற்கான நியாயமான காரணங்கள் இருந்தாலாவது ஒரு வேளை நான் புரிந்து கொள்ள முடியும். அரசாங்கம் கொடுத்திருக்கக் கூடிய தகவல்கள் எல்லாம் என்போன்றவர்களுக்கு திருப்தியளிக்கக் கூடியதாக இல்லை. அமைச்சர் அவர்கள் ஒவ்வொன்றையும் நேரில் பார்ப்பதற்கு சந்தர்ப்பம் இருந்ததோ, இல்லையோ எனக்குத் தெரியாது. சர்வீஸ் கமிஷன் ரிப்போர்ட்டுகள் மாமூலாக வரும், பதில் அனுப்புவதும்

80th October 1962] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

மாழமலாக இருக்கும். சட்டசபை முன்பும் அவைகளை எல்லாம் மாழமலாக வைத்துவிடுவார்கள். ஆகவே சம்பந்தப்பட்ட இலாகாவினர் இன்னும் அதிக சிரத்தை எடுத்துக் கொண்டு நன்கு பரிசீலனை செய்து சமாதானங்கள் சொல்லவேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

**திரு. வை. சங்கரன் :** கணம் சபாநாயகர் அவர்களே, பொதுவாக இந்த பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் ரிபோர்ட்டைப் படித்துப் பார்க்கும்போது அதில் பல குறைபாடுகள் இருப்பதாகத் தெரிய வருகிறது. பல பரீட்சைகள் வைக்கப்பட்டு அதன் முடிவுகளை தெரிவித்த பிறகு மாணவர்களுடைய தரத்தைப்பற்றி ரிபோர்ட்டுகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அந்த ரிபோர்ட்டைப் பார்க்கும் போது அதில் சில குறைபாடுகள் இருப்பதாகவும் தெரிய வருகிறது. அந்த ரிபோர்ட்டில் மாணவர்களுடைய ஆங்கிலத் தரம் எவ்வளவோ குறைந்துள்ளதாகத் தெரியவருகின்றது. அநேகமாக எல்லா இடங்களிலும் ஆங்கிலத்திந்தரம் குறைவாக இருப்பதாகத்தான் தெரிய வருகிறது. ஆங்கிலம் சம்பந்தமாக கம்போலிஷன் மற்றவைகளை எடுத்துக்கொண்டாலும் மாணவர்களுடைய ஆங்கிலத் தரம் குறைந்திருப்பதாகத்தான் தெரிய வருகிறது. ரிபோர்ட்டுகளைப் பார்த்தால் “Very Poor”, “not Satisfactory” என்று தான் கூறப்பட்டிருக்கிறது. பல்வேறு பரீட்சைகளில் அப்படி இருப்பதாகத் தான் தெரிய வருகிறது. இதைப் பார்த்தால் இன்றைக்கு நமது ராஜ்யத்தில் ஆங்கிலத்தின் தரம் குறைந்து விட்டதாகத்தான் தெரிய வருகிறது. இன்றைக்கு படிக்கக்கூடிய மாணவர்கள்தான் நாளை பல உத்தியோகங்களுக்கு வரக்கூடியவர்களாக இருக்கின்றார்கள். அப்படி நமது ராஜ்ய உத்தியோகங்களுக்கு வரக்கூடியவர்கள் இப்படி ஆங்கிலத்தில் தரம் குறைவாக இருந்தால் எப்படி உத்தியோகம் பார்ப்பார்கள் என்று யோசிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. நமது உத்தியோகத்திற்கு மட்டுமல்லாது வெளி நாடுகளுடன் தொடர்பு கொள்ள வேண்டியதாகவும் இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட நிலைமையில் ஆங்கிலம் தான் மற்ற ராஜ்யங்களுடன் தொடர்பு வைத்துக்கொள்ளக்கூடிய பாஷையாக இருக்கிறது. அது நல்ல முறையில் இருக்கவேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. அதற்கு எவ்வளவு தரம் முன்னேற்றமடைய வேண்டும் என்பதைப் பற்றியும் யோசிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. இதைப்பற்றி நான் ஏற்கனவே சொல்லி இருக்கிறேன். ஆகவே ஆங்கிலத்தை நல்ல முறையில் முன்னேற்றமடையச் செய்வதற்கு இதை ஒரு படிப்பினைமாகக் கொள்ள வேண்டும். அதற்காகத் தான் ஆங்கிலத்தை முன்ருவது வகுப்பிலே ஆரம்பிக்க வேண்டும் என்று ஏற்கனவே நான் சொல்லி இருக்கிறேன். அப்பொழுதுதான் மாணவர்களுடைய ஆங்கிலத் தரம் நல்லமுறையில் முன்னேற்றமடையும் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதை சேகன்ட் லாங்வேஜாகக்கூட வைத்துக்கொள்ளலாம். அதனால் தாய் மொழி எந்த விதத்திலும் பாதிக்காது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே ஆங்கிலத்தின் தரத்தைப் பொறுத்தவரையில் நல்ல முறையில் மாணவர்கள் முன்னேற்றமடைய வேண்டுமென்ற முறையில் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதிகப்படியான பீரியடுகள் வைத்தாலும் பாதகமில்லை. எந்த முறையிலாவது ஆங்கிலத்தின் தரம் குறையாமல் இருக்கும்படியாகப் பார்த்துக்கொள்ளவேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஏனென்றால் இது சர்வ தேச மொழியாக இருக்கிறது. அதனால் போதிய முக்கியத்துவம் அதற்குக் கொடுக்கும் படியாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதனால் தாய் மொழி வளர்ச்சிக்கு இது குறுக்கே நிற்காது. தாய் மொழி வளர்ச்சி எந்த விதத்திலும் பாதிக்காது என்பது என் அபிப்பிராயம். ஆகவே ஆங்கிலத்தின் தரத்தை வளர்ப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தப்படியாக திரு. கலியாணசுந்தரம் சொன்ன சிலவற்றைப்பற்றி நானும் கூற விரும்புகிறேன். டெப்டி கலெக்டர் விஷயமாக ட்ரிபுனல் விசாரித்து அவரை வேலைவிட்டு நீக்க வேண்டும் என்று சொன்ன பிறகு அதைப்பற்றி மறு பரிசீலனை செய்ய மறுபடியும் ட்ரிபுனலுக்கு அனுப்ப வேண்டிய அவசியம் என்ன. முதலில் ஒரு முடிவுக்கு வந்த பிறகு



[திரு. வை. சங்கரன்] [30th October 1962]

மறுபடியும் ஷோ கரஸ் நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் என்ன? அவரை டிஸ்மிஸ் செய்ய வேண்டும் என்று சொன்ன பிறகு மறுபடியும் கமிஷனுக்கு அனுப்ப வேண்டிய அவசியம் என்ன? ட்ரிபுனல் கொடுத்த தீர்ப்பை ஏற்றுக்கொள்ளாமல் போர்ட் ஆப் ரெவின்யூ செய்த சிபார்சை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டிய அவசியம் என்ன? அதன் பிறகு ஷோகாஸ் நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் என்ன? ஒருமுறை அபிப்பிராயம் எடுத்துக்கொண்ட பிறகு மறுபடியும் எல்களுக்கு அனுப்ப வேண்டிய அவசியம் என்ன? ஒருவித அபிப்பிராயத்தை தெரிவிப்பதற்கு முன்னதாகவே தான் ஷோகாஸ் நோட்டீஸ் கொடுத்திருக்க வேண்டும். முடிவு எடுத்துக்கொண்ட பிறகு ஷோகாஸ் நோட்டீஸ் அனுப்ப வேண்டிய அவசியம் இல்லை. அதற்குக் காரணம் ரூல்படி செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். அந்த ரூல்களை வாசித்து பார்த்தால் அங்கு wide meaning கொடுக்கக் கூடியதாக இருக்கிறது. ரூல்கள் ஸ்பெஸிபிக்காக இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. ஆகவே அதற்குள்ள ரூல்களை ஸ்பெஸிபிக்காக இருக்கும் அளவில் மாற்றி அமைக்க வேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. 1957-58ல் கூட இதே போன்று ஒரு கேஸ் வந்து ஒரு முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதைப்பற்றி சர்க்கார் கொடுத்த மெமோராண்டத்திலேயே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இப்படியெல்லாம் இல்லாமல் இருப்பதற்கு ரூல்களை ஸ்பெஸிபிக்காக இருக்கும் அளவில் மாற்றி அமைக்கும்படியாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

சர்க்காராபடியது முடிவுக்குப் பின்னால் மறுபடியும் ஷோகாஸ் நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஒரு முடிவுக்கு வந்த பிறகு அப்படிக் கொடுக்கவேண்டியது அவசியமா என்பதையும் பார்க்க வேண்டும். அப்படிக் கொடுப்பதானது பெயரளவில் கொடுப்பதாகத்தான் இருக்கிறது. இப்படி கொடுப்பதால் ஏற்கனவே கொடுத்த அபிப்பிராயத்தை மாற்றிக் கொள்வதற்கு இடம் ஏற்படுகிறது. ஆகவே இதைப்பற்றி கொஞ்சம் பரிசீலனை செய்ய வேண்டியதாக இருக்கிறது. இவைகளில் சில லக்கனாக்கள் இருப்பதாகத் தெரிய வருகிறது. அந்த லக்கனாக்களை எடுத்து விட வேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. ஆகவே அந்த லக்கனாக்களை எடுத்து விட்டு ரூல்களை ஸ்பெஸிபிக்காக இருக்கும்படியாகச் செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இரண்டாவதாக ஒரு கேஸ் சொல்லப்பட்டது. அதாவது அசிஸ்டென்ட் வெபர்னரி சர்ஜனைப்பற்றியது. டி.எம்.எஸ். அவரை நியமிக்கக்கூடாது என்று சொன்ன பிறகு, மெடிகல் போர்டு அவரை நியமிக்கக் கூடாது என்று சொன்ன பிறகு கமிஷன் அவரை நியமிக்கக்கூடாது என்று உத்தரவிட்டது. அதன் பிறகு அவர் வேறு ஒரு இடத்திலிருந்து அப்படிப்பட்ட ஊனத்தினால் உத்தியோகத்திற்கு எந்த விதமான இடைஞ்சலும் இல்லை என்று சொன்ன பிறகு, மறுபடியும் பரிசீலிக்கப்பட்டு, அவரை நியமிக்க இருக்கக்கூடிய ரூல்களை தளர்த்தி அவருடைய தகுதியை பார்த்து அவரை நியமிக்கலாம் என்றும் சொல்லப்பட்டது. அதன் பிறகு அவரை நியமிக்கலாம் என்று இருக்கக்கூடிய ரூல்களை தளர்த்தி அவர் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார். மெடிகல் போர்டினுடைய அபிப்பிராயம் இவர் விஷயத்தில் புறக்கணிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது சரியல்ல. வேறு சமாதானம் கொடுத்து அவரை நியமித்திருக்கிறார்கள். அது சரியல்ல. இது ஒரு பிரஸ்டெண்டாக இருக்கக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இதைப்பற்றி சொல்லுகிறேன். ஆகவே இதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதற்கு வேண்டிய விதிகளையும் மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் அறிக்கையின் மீது பேசுகின்றபோது முதன் முதல் ஒரு விஷயத்தைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். உண்மையிலேயே இந்தக் குழுவில் அரசியல் சார்புடையவர்கள், அரசியல் கண்ணோட்டத்தோடு காரியங்கள் ஆற்றுகின்றவர்கள் இடம் பெறக்கூடாது. எந்தக் கட்சியையும் சேராதவர்கள் அதில் அங்கம் பெறவேண்டும். தற்போது இருக்கிற குழு உறுப்பினர்களைப் பார்த்தால் காங்கிரஸ் கட்சியில் இருக்கக்கூடியவர்கள், கட்சிப்

30th October 1962] [திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம்]

பிரசாரத்தில் தீவிரமாக ஈடுபடக் கூடியவர்கள் அல்லது காங்கிரஸ் கட்சி அபேட்சகராகத் தேர்தலில் நின்று தேற்றுவார்கள் தான் அங்கம் வகிப்பதாகத் தெரிய வருகிறது.

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர். பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் ரிப்போட்டைப் பற்றி விவாதம் செய்யலாம். ஆனால் கமிஷன் உறுப்பினர்களுடைய யோக்கியதை, தகுதி, நியமனம் பற்றிச் சொல்வதற்கு அதிகாரம் இல்லை. அது விவாதத்திற்குப் புறம்பானது. அதைப்பற்றிக் குறிப்பிடவேண்டாமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

**திரு மீ. கலியாணசுந்தரம் :** சார், ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர். பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனை நியமிப்பது கவர்னர்.

The Governor acts on the advice of the Hon. the Chief Minister. The Members of the Commission are paid from out of the Consolidated Fund sanctioned by this House. So, this House has a right to criticise the Public Service Commission. Propriety requires that we should not attribute motives to the Commission.

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** இந்த மன்றத்திற்கு உரிமை உண்டா இல்லையா என்பது வேறு விஷயம். நான் அதைப் பற்றிக் குறிப்பிடவில்லை. ஆனால் இப்போது இங்கே அந்தக் கமிஷன் அறிக்கையைப் பற்றி விவாதிக்கிறபோது மற்றவற்றைக் குறிப்பிடுவது புறம்பானது. அப்படிப் பேசுவது முறை அல்ல என்று குறிப்பிடுகிறேன்.

**MR. SPEAKER :** The hon. Member should not refer to the Members of the Commission or attack the Commission.

**SRI M. V. KARIVENGADAM :** It is not an attack on the Commission.

**MR. SPEAKER :** But the hon. Member is attacking the Commission.

**SRI M. V. KARIVENGADAM :** We are discussing the Report of the Service Commission now.

**MR. SPEAKER :** Let the hon. Member continue his speech.

**திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம் :** இன்று பெட்டி சேவக்குகளைப் போன்ற சில உத்தியோகங்களை சர்வீஸ் கமிஷன் பரவ்யவுக்கு விடாமல் அரசாங்கம் தன்னுடைய நேரடிப் பொறுப்பில் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறது. அப்படியில்லாமல் எல்லாப் பதவிகளுக்கும் தகுதி வாய்ந்தவர்களைப் பொறுக்கி எடுக்கும் பொறுப்பைக் கமிஷனிடமே விடவேண்டும். மேலும், ஐ.ஏ.எஸ். காடரில் உள்ளவர்கள், ஓய்வு பெற்ற நீதிபதிகள் இவர்களையே கமிஷன் உறுப்பினர்களாகவும் போட்டால் தான் சரியான முறையில், கட்சி சார்பற்ற முறையில், வேண்டியவர்கள், வேண்டாதவர்கள் என்று அரசியல் கண்ணோட்டத்தோடு பாராமல் தகுதியின் அடிப்படையில் சரியானவர்களைப் பொறுக்குவதற்கு வசதி ஏற்படும் என்று வற்புறுத்துகிறேன். அப்போது தான் பாரபட்சம் இல்லாமல் எல்லோருக்கும் சம சந்தர்ப்பம். சம நீதி ஏற்படுவதற்கு வசதி ஏற்படும். ஆகவே ஓய்வு பெற்ற நீதிபதிகளையோ, ஐ.ஏ.எஸ். காடரில் உள்ளவர்களையோ பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் உறுப்பினர்களாக நியமிக்கவேண்டும் என்பதாக கேட்டுக் கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

**\* திரு. ஜே. மாதா கவுடர் :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சர்வீஸ் கமிஷன் அறிக்கையின் மீது நான் என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். சர்வீஸ் கமிஷன் கேட்கக்கூடிய கேள்விகளுக்கு இன்றைய தினம் மாணவர்கள் அளிக்கக்கூடிய பதில் மிகவும் தரம் குறைவானதாக இருக்கிறது என்பதைப்பற்றி யாரும் மறுக்க முடியாது. எஸ்.எஸ்.எல்.ஸி.



[திரு. ஜே. மாதாகவுடர்] [30th October 1962]

படித்து விட்டு வந்து இந்தப் பரீட்சை எழுதுகிறவர்களுக்கு நம் நாட்டின் எல்லையையே சரியாகச் சொல்லத் தெரியவில்லை. இந்தக் குறைபாட்டுக்குக் காரணம் நம்முடைய பாடப்புத்தகங்களில் தான் இருக்கிறது. முன்பு பூகோளம் என்று தனியாகவும், சரித்திரம் என்று தனியாகவும் பாடம் இருந்தது. நம்முடைய தேசத்தின் எல்லையைப் பற்றியும், சீதோஷண நிலை, தொழில், விளைபொருள்கள் போன்றவைகளை எல்லாம் மற்ற நாடுகளைப் பற்றிப் படிப்பதோடும் கூட, இதையும் படிப்பதற்கு பூகோள பாட திட்டத்தில் புத்தகங்கள் இருந்தன. அதைப் போலவே சரித்திர பாடம் என்றால் அதில் நம் நாட்டுத் தலைவர்களுடைய வரலாறு, பிற நாட்டுத் தலைவர்களுடைய வரலாறு எல்லாவற்றையும் படிப்பதற்கு வசதியாக இருந்தது. இப்போது பூகோளம் என்றும் இல்லை, சரித்திரம் என்றும் இல்லை. எல்லாம் ஒரே கதம்பமாக சோஷியல் ஸ்டடி என்பதாக வைத்திருப்பதால் தான் மாணவர்களுடைய திறன் பொது அறிவு சம்பந்தப்பட்ட வரையில் மிகவும் குறைந்து விட்டது என்று நான் கருதுகிறேன். ஆகவே உடனடியாக திரும்பவும் ஜியாக்ரபி, ஹிஸ்டரி என்று தனித்தனியாக பாடப் புத்தகங்கள் அமைப்பது நல்லது என்று நான் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அதே நேரத்தில் இன்றைக்கு, திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் பேசுகையில் சர்வீஸ் கமிஷன் பெரிதா, ட்ரிப்ப்யூனல் பெரிதா என்ற அளவில் பேசினார்கள். சர்வீஸ் கமிஷன் நிர்வாகத் துறை சம்பந்தப்பட்ட வரையில் செயல்படுகிறது. ட்ரிப்ப்யூனல் என்பது நீதி வழங்கக்கூடிய வகையில். யார் போலாவது குற்றம் சமத்தப்பட்டால் அது விஷயத்தை ட்ரிப்ப்யூனலுக்கு அனுப்பி, அவர்கள் அதை விசாரணை செய்து என்ன ஆலோசனை கூறுகிறார்கள் என்று பார்த்துப் பரிசீலனை செய்கிறோம். ட்ரிப்ப்யூனலின் தீர்ப்பை அப்படியே நிறைவேற்றுவது இல்லை என்ற கோரணம்தான் திரு. கல்யாணசுந்தரம் குறிப்பிட்டார். நீதி ஸ்தலத்தில் யாருக்காவது சட்டப்படி தண்டனை வழங்கப்பட்டால், தண்டிக்கப்படுகிறவர் ஜனாதிபதிக்கு மனுச் செய்துகொண்டு, தண்டனையைக் குறைத்துக்கொள்வதற்கு அரசியல் அமைப்பிலேயே இடம் வைத்திருக்கிறோம். அதே ரீதியில் தான் சர்வீஸ் கமிஷன் மூலமாக நிர்வாகத் துறையில் குற்றஞ் சாட்டப்பட்டு, ட்ரிப்ப்யூனலுக்கு அனுப்பி அவர்களுடைய தீர்ப்பை அப்படியே நிறைவேற்றுவதா அல்லது கொஞ்சம் தண்டனையைக் குறைக்கலாமா என்பதை ரெவின்யூ போர்டாரிடமும் கலந்து கொண்டு சர்க்கார் முடிவு செய்கிறார்கள். ஒருவர் செய்த குற்றத்திற்காக ஒரு குடும்பமே நிரந்தமாகக் கஷ்டப்படக்கூடாது என்கிற அடிப்படையில் இது நன்கு பரிசீலனை செய்யப்படுகிறது. ஷோ கான்ஸ் நோட்டீஸ் எப்போது வழங்கவேண்டும் வழங்குவதற்கு முன் ட்ரிப்ப்யூனலைக் கலந்து ஆலோசிக்கவேண்டுமா, பின்பு ஆலோசிக்கவேண்டுமா என்பதைப் பற்றி எனது தரப்பு அங்கத்தினர் திரு. சங்கரன் அவர்களும் பேசினார்கள். ஷோ கான்ஸ் நோட்டீஸ் பிறப்பித்து விட்டார்கள் என்றால் முடிவுக்கு வந்து விட்டார்கள் என்று தான் கொள்ளவேண்டும். “இந்த மாதிரியாக நீ குற்றம் செய்தாய் என்று நிரூபிக்கப்பட்டிருக்கிறது, அதற்காக உன் பேரில் இன்ன தண்டனை விதிப்பதை நீ ஏற்றுக்கொள்கிறாயா? இல்லையானால், என்ன காரணம்?” என்று ஷோ கான்ஸ் நோட்டீஸ் பிறப்பிப்பது என்றால் அதன் பேரில் ஒரு முடிவுக்கு வந்தாகிவிட்டது என்று தான் அர்த்தம். அவர் தம் குற்றத்தை மறுக்கலாம். மேல் அதிகாரிகளுக்கு விண்ணப்பம் செய்துகொள்வதாகச் சொல்லலாம். அல்லது கோர்ட்டுக்குப் போகப்போவதாகச் சொல்லலாம். அவரிடமிருந்து பதில் வந்த பிறகு அந்த தண்டனையை நிறைவேற்றுவது நன்மையாக முடிகிறது. இப்படிக் கேட்பதற்கு முன், அந்த அதிகாரி பதில் சொல்வதற்கு முன்பே சர்வீஸ் கமிஷனைக் கலந்து ஆலோசிக்கவேண்டும், அல்லது ட்ரிப்ப்யூனலைக் கலந்து ஆலோசிக்கவேண்டும் என்று சொல்வது நியாயமாக இருக்காது. ஷோ கான்ஸ் நோட்டீஸ் பிறப்பித்து, அதற்கு அந்த அதிகாரி சொல்லக்கூடிய ஆட்சேப சமாதானங்களைப் பார்த்த பிறகு, அவர் பேரில் என்ன தண்டனை வழங்கவேண்டும் என்பதை ஆலோசித்து முடிவு செய்வதே பொருத்தமாக இருக்கும் என்ற என் கருத்தினைச் சொல்லிக்கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

30th October 1962]

\* திரு. டி. கர்ச்சா கவுடர் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சர்வீஸ் கமிஷன் பரீட்சைகளில் உட்காரும் மாணவர்கள் தமிழிலேயே குறிப்பிட்ட அளவு மார்க்குகள் பெறவேண்டும் என்றும், தமிழைத் தாய்மொழியாகக் கொள்ளாதவர்கள் பரீட்சையில் உட்காரும்போது ஏதாவது ஒரு தமிழ் “டெஸ்ட்”-இல் தேறவேண்டுமென்றும் 3344 எண்ணுள்ள அரசாங்க உத்தரவு குறிப்பிடுகிறது. இந்த உத்தரவு நமது தமிழ்நாட்டிலுள்ள மொழி சிறுபான்மையினருக்கு (லிங்விஸ்டிக் மைனாரிடிஸ்) மிகவும் இடைஞ்சலாக இருக்கிறது. உதாரணத்திற்கு எடுத்துக்கொண்டால், எங்கள் பிராந்தியமாகிய கூடலூர் பிராந்தியமானது கேரள எல்லையையொட்டி இருக்கிறது. அங்கே எல்லாப் பள்ளிக்கூடங்களிலும் மலையாளமே தாய் மொழியாகப் போதிக்கப்படுகிறது. இப்படிப்பட்டவர்கள் தேர்வு பெற்று சர்வீஸ் கமிஷன் பரீட்சைக்கு வருகிறபோது, அவர்கள் தமிழ் படிக்கவில்லை என்ற காரணத்தால், தமிழ்நாட்டிலும் அவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு கிடைப்பது அரிதாக இருக்கிறது. கேரள ராஜ்யத்தில் விண்ணப்பம் போட்டால் அங்கும் எடுத்துக் கொள்ளப்படாமல் மிகவும் அவதிப்படுகிறார்கள். ஆகவே, லிங்விஸ்டிக் மைனாரிடிஸ்களைப் பொறுத்தவரையில் அவரவர்கள் தாய்மொழி எதுவாக இருக்கிறதோ, அந்த மொழியிலேயே இந்தப் பரீட்சைகளை எழுதுமாறு வைத்து, அவர்கள் அதில் தேர்ச்சி பெறுகிறார்களா என்பதை நாம் கவனித்தால் மிகவும் நலமாக இருக்கும். இதை அமைச்சர் அவர்கள் ஆலோசிக்க வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

10-30 a.m.

\* திரு. எஸ். மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் அறிக்கையைப் பற்றி நடக்கின்ற விவாதத்தில், கனம் அங்கத்தினர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் குறிப்பிட்ட நிகழ்ச்சிகள் குறித்து உண்மையிலேயே அரசாங்கம் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்பது தான் என்னுடைய கருத்தாகும். இது ஏதோ ஒரு சில நிகழ்ச்சிகள் மட்டும் நடந்துவிடக்கூடிய ஒரு கருத்தாக இதை நான் கருதவில்லை. அரசாங்க பதிலில், “1957-58-ம் ஆண்டுக்கான அறிக்கையில் கூட இது போன்ற தவறு நிச்சிந்த அதற்கு நாங்கள் இதே சமாதானத்தைக் கூறியிருக்கிறோம்” என்று கூறியிருக்கிறார்கள். உண்மையிலேயே கனம் அங்கத்தினர் திரு. மாதா கவுடர் அவர்கள் சொன்னது போல, அரசாங்கத்தை ஆதரிக்க வேண்டும் அல்லது எதிர்க்கவேண்டும் என்ற கருத்திலே அல்லாமல், சில வரைமுறைகளை வைத்துக்கொண்டு, கமிஷன் சொல்வதை ஒப்புக்கொண்டு நடவடிக்கை எடுத்தால், எதிர்காலத்தில் ஒரு முரண்பாடற்ற முறையில் அரசியல் நடைபெறுவதற்கு, அந்தக் கமிஷன் தன்னுடைய நடவடிக்கையை நடத்திக்கொண்டு செல்வதற்கு அது வாய்ப்பாக அமையும் என்பதுதான் என்னுடைய கருத்தாகும்.

அடுத்ததாக, டாக்டரைப் பற்றி ஒரு குறிப்பு சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. விதிவிலக்கு அளிப்பதற்கு சர்க்காருக்கு உரிமை இருக்கிறது என்பதையாரும் மறுத்துவிடமாட்டார்கள். ஆனால், அதற்கென்று ஒரு எக்ஸ்பர்ட் கமிட்டி ஒரு முடிவைத் தந்ததற்குப் பின்னால், அதை மாற்றுவது என்பது உண்மையிலேயே அந்தக் கமிட்டியைச் சற்று அவமதிப்பதாகத் தான் இருக்கும் என்று நான் நினைக்கின்றேன். காரணம், வேறு மாநிலத்திலே சென்று அவர் ஒரு சர்ட்டிபிகேட் வாங்கியதற்குப் பின்னால், கருத்து முரண்பாடு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் உணர்வார்கள் என்று நான் நம்புகின்றேன். அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் பதிலில் “as the defect was not so serious” என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். உண்மையிலேயே, ஒரு எக்ஸ்பர்ட் கமிஷனுக்கு ஒரு அதிகாரத்தைக் கொடுத்து, அவர்கள் தங்களையே முடிவைத் தெரிவித்ததற்குப் பின்னால், “குறிப்பிட்ட அந்த வேலையைச் செய்வதற்கு அவர் தகுதியானவர்தான்” என்ற முடிவுக்கு அரசாங்கம் வந்தால், அது எக்ஸ்பர்ட் கமிட்டிக்கு ஒரு இழக்காகக் கருதப்படும் என்று நான் கருதுகிறேன். அங்கே மட்டுமல்ல, அரசாங்க அலுவலகங்களில் கீழே கூட இதுபோன்ற நிலை இருப்பதை நான் கண்டிருக்கிறேன்.



[திரு. எஸ். மாதவன்] [30th October 1962]

இராமேஸ்வரத்தில் ஒரு ஆசிரியர், “அந்த ஆசிரியருக்கு காது செவிடு” என்று சொல்லி விட்டு அவரை டி.எம்.ஓ.விடமிருந்து சர்ட்டிபிகேட் வாங்கி வரச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவரும் “காது செவிடு” என்றாலும், அதிகமான அளவுக்கு இல்லை, நிச்சயம் ஆசிரியராகப் பணியாற்றலாம்” என்று சர்ட்டிபிகேட் கொடுத்து விட்டார். இந்த சர்ட்டிபிகேட் இராமநாதபுரம் மாவட்டக் கலெக்டரிடம் கொடுக்கப்பட்டது. அத்துடன் நிற்காமல், மாவட்ட கலெக்டர் அந்த ஆசிரியரைப் பார்த்து, “மீண்டும் இன்னொரு சர்ட்டிபிகேட் வாங்கி வாருங்கள்.” என்று திருப்பி அனுப்பிவிட்டார். இரண்டாவது முறையும் டி.எம்.ஓ.விடம் அந்த ஆசிரியர் சென்றார். இரண்டாவது முறையும், “நீ தகுதிதான்” என்று அவர் சர்ட்டிபிகேட் கொடுத்து விட்டார். அத்துடன் நிற்காமல், மூன்றாவது முறையும் சர்ட்டிபிகேட் வாங்கி வரும்படி கலெக்டர் சொல்லிவிட்டார். நிலைமை என்ன என்பதை நாம் உணரவேண்டும். அந்த டி.எம்.ஓ. ஒரு அரசாங்க அதிகாரி. கலெக்டரும் அரசாங்க அதிகாரி. ஒரு தனிப்பட்ட ஆசிரியருக்கு காது ஒரே நிலையில்தான் இருக்கும் என்று நம்புகிறேன். பல ஆண்டுகள் கழித்த தென்றால், காது சற்று அதிகச் செவிடாக இருக்கலாம் என்ற நிலை ஏற்படும். ஆனால், ஒரே ஆண்டில் இது போன்று பல முறைகள் அவரை டி.எம்.ஓ.விடம் விரட்டிய காரணத்தால் டி.எம்.ஓ. பயந்து விட்டார். ஒரு வேளை கலெக்டருக்கும் ஆசிரியருக்கும் தகராறு முறையும் சர்ட்டிபிகேட் வது முறை “நான் அவருடைய காதைப் பரிசோதிக்கமாட்டேன்” என்று மறுத்துவிட்டார்கள். இதை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கும், கலெக்டருடைய கவனத்திற்கும் நான் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். ஏன் இதைச் சொல்கிறேன் என்றால், அரசாங்கமே நியமித்த எக்ஸ்பர்ட் கமிட்டி ஒரு முடிவு சொல்லி, அதை அரசாங்கமே ஏற்றுக்கொள்ளமாட்டோம் என்று சொன்னால், அதைக் கமிஷன் கண்டிப்பதிலே தவறு இல்லை என்று நான் நம்புகிறேன். கமிஷனின் முடிவை அரசாங்கமே உதாசினம் செய்வதால், கலெக்டர் போன்றவர்கள் மேலும் உதாசினம் செய்யக்கூடிய நிலை ஏற்பட்டுவிடக்கூடும் என்று நான் அஞ்சுகிறேன். இந்த நிலையை உண்மையிலேயே மாற்ற அரசாங்கம் முன் வரவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் ரிப்போர்ட்டில் “அரசாங்கத்தின் தலையீடு அதிகம் இருக்கக்கூடாது” என்று குறிப்பிட்டிருப்பதில் யாரும் மாறுபட்ட கருத்து கொண்டிருக்கமாட்டார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். ஜூடிஷியல் ரெக்ரூட்மெண்டு குறித்து நாங்கள் கொஞ்சம் அனுபவப்பட்டிருக்கிறோம். சமீபத்தில் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் டிஸ்டிரிக்ட் முன்சிப் செலக்ஷன் செய்கிறபோது, கமிஷன் அங்கத்தினர் ஒருவர் நடவடிக்கையிலிருந்து விலகிச் சென்றிருக்கிறார். என்ற நிலையை நாங்கள் எங்கள் சொந்த அனுபவத்திலே கண்டோம். இது என் என்று விசாரிக்கும்போது, டிஸ்டிரிக்ட் முன்சிப் செலக்ஷனிலே ஏற்பட்ட சில தகராறு காரணத்தால் ஒரு அங்கத்தினர்—பேயரைக் குறிப்பிடுவது அழகல்ல என்று நம்புகிறேன்—தங்களுடைய நடவடிக்கையிலிருந்து எழுந்திருந்து வெளியே சென்று விட்டார். மீதியிருந்த அங்கத்தினர்கள்தான் செலக்ஷன் செய்தார்கள். இப்படிப்பட்ட ஒரு அனுபவத்தை இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளுக்கு முன் பார்த்தோம். ஜூடிஷியல் ரெக்ரூட்மெண்ட் என்பது மற்ற அரசாங்க அலுவலர்களைவிட கொஞ்சம் தனித் தன்மை வாய்ந்தது என்பதை யாரும் மறுக்கமாட்டார்கள். அரசாங்கத்தின் தலையீடு அதில் அதிகமாக இல்லாதிருந்தால் உண்மையிலேயே நம்முடைய நீதித் துறை எதிர்காலத்தில் நன்றாக நடக்கும் என்று நான் நம்புகிறேன். அதற்குள்ள ஏற்பாடு செய்வார்கள் என்றும் நான் நம்புகிறேன்.

இந்த அறிக்கையிலே பார்க்கும்போது, “பி.ஏ., ஸ்டான்டர்ட், எஸ்.எஸ். எஸ்.ஸி., ஸ்டான்டர்ட்” என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இதில் எனக்கே ஒரு சந்தேகம் வந்தது. எஸ்.எஸ்.எஸ்.ஸி. பரீட்சை நடத்துகிற ஸ்தாபனமும் அரசாங்கம் அமைத்திருக்கிற ஸ்தாபனம்தான். அதில் பரீட்சை எழுதித் தேறி அரசாங்க உத்தியோகத்திற்காக வரும்போதும் அதே ஸ்டான்டர்ட் என்று பெயர் போட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால், அந்தப்

30th October 1962] [திரு. எஸ். மாதவன்]

பரீட்சை எழுதிப் பாஸ் செய்துவருகிறவர்களின் எண்ணிக்கையைப் பார்க்கும்போது, உண்மையிலேயே வருத்தப்படக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. 1,016 பேர்கள் பரீட்சை எழுதி, 229 பேர்கள் பாஸாகக்கூடிய சூழ்நிலை இருந்தால், இது எதைக் காட்டுகிறது? எஸ்.எஸ்.ஸி. ஸ்டாண்ட்டு குறைவாக இருக்கிறதா, அல்லது அதிகமான ஸ்டாண்ட்டர்டை அரசாங்கம் உத்தியோகத்திற்கு எதிர்பார்க்கிறதா என்ற சந்தேகம் வருகிறது. அதிகமான ஸ்டாண்ட்டர் அரசாங்கம் எதிர்பார்த்தால், எஸ்.எஸ்.ஸி. ஸ்டாண்ட்டர்டை அதிகப்படுத்தவேண்டிய அவசியம் வரும் என்று நான் நம்புகிறேன். அதுபோல்தான் பி.ஏ. ஸ்டாண்ட்டர்டு என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். பி.ஏ. பாஸ் பண்ணிவிட்டு வருகிறவர்கள் சர்வீஸ் கமிஷன் பரீட்சையில் 50 சத விதத்தினராவது பாஸ் செய்தால் பரவாயில்லை. அதிலே கூட 1,000 பேர்களுக்கு 200 பேர்கள்தான் பாஸ் செய்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்லும்போது வருத்தப்படக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. இதிலே ஏதாவது மாற்றம் ஏற்படவேண்டுமென்று அரசாங்கம் கருதினால், அது உண்மையிலேயே அவசியம் என்று நான் கருதுகிறேன் என்று கூறி என்னுடைய உரையை முடிக்கின்றேன்.

\*திரு. சா. கணேசன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது ஆலோசனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்ற அல்லது அபிப்பிராயங்களை வெளிப்படுத்துவதற்கு உரியதாக இருக்கின்ற ஒரு துறை மிகவும் புனிதமான துறை என்பதை அமைச்சர் அவர்களைப் போலவே நானும் மனமார ஏற்றுக்கொள்கிறேன். பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன், அதுபோன்றவை ஆகியவற்றை நாம் மிகவும் கௌரவமாகவும், கண்ணியமாகவும் மதித்து, மரியாதை காடக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். அதை அமைச்சர் அவர்கள் எப்படிக் கருதுகிறார்களோ, அப்படித்தான் நானும் கருதுகிறேன். ஆனால், அதே நேரத்திலே அரசாங்கம் அப்படி அவர்களுக்கு தக்க அளவு மரியாதையையும் மதிப்பையும் தருகிறதா என்பது கொஞ்சம் சிந்திக்க வேண்டிய விஷயம்தான் என்று சொன்னால் தவறு இல்லை. விஷயம் நமக்குத் தெரியும். இப்பொழுது நான் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனின் அமைப்பைப் பற்றிச் சொல்ல வரவில்லை. இந்த விஷயம் வருவதால் அந்தத் தத்துவத்தைப் பேசுகிறேன். எந்தத் துறையிலும் திறமையும், நேர்மையும் இருக்கவேண்டுமானால், திறமையும் நேர்மையும் உள்ள நபர்களை நியமிப்பதற்கு உரியவர்கள் சலுகையும், அல்லது பரிவும், தாட்சண்யமும் காட்டக் கூடாதவர்களாக இருப்பதோடு மட்டுமின்றி, காட்டமாட்டார்கள் என்று பிறர் நம்பும்படியானவர்களாகவும் இருக்க வேண்டும். இதை நாம் நன்கு மனத்திலே கொள்ளவேண்டும்.

ஆகவே, எந்தக் கண்ணோட்டத்துடன் கூடியவர்களும் அங்கு இல்லாமல் இருக்க வேண்டும். நான் இப்பொழுது இருப்பதைப்பற்றி குறை கூறவில்லை. நிர்வாகத் துறை அனுபவம் உடையவர் ஒருவர், நீதித் துறை அனுபவம் உடையவர் ஒருவர், கல்வித் துறையில் நிபுணத்துவம் உடையவர் ஒருவர் என்று இப்படி இருக்க வேண்டும். நம் மாநிலத்தில் மூன்று பேர்கள் இருக்கிறார்கள். பிற மாநிலங்களில் எண்ணிக்கை வேறுபடுகிறது. அப்படி அமைத்து முடித்தால், அந்தக் கமிஷன் செய்கிற முடிவு சுபரீம் கோர்ட் தீர்ப்பு போல் இருக்க வேண்டும். அதை எல்லோரும் ஏற்றுக்கொள்ளும் நிலையில் அதற்கு உரிமை கொடுக்கப்பெற வேண்டும். அப்பொழுதுதான் உண்மையிலேயே அதை நாம் மதித்தவர்களாவோம், அதனுடைய லட்சியமும் பூர்ணமாக நிறைவேற்றப்படும் என்பதை நான் சொல்லவேண்டுமென்ற அவசியமே இல்லை. அதை எல்லோரும் ஏற்றுக்கொள்வர்.

அதற்கு மேலே, பல நிலைகளிப்பற்றி, ஆங்காங்கே காணப்பட்டவை பற்றி இங்கு எடுத்துரைக்கப்பட்டன. காது கேளாமை, மாறு கண் இதற்கெல்லாம் தகுதியின்மை கற்பிக்கப்படுகிறது. ஐம்பது ஆண்டுகளுக்கு அல்லது நூறு ஆண்டுகளுக்கு முன்பு இதற்கெல்லாம் தகுதியின்மை கற்பிக்கப்பட்டால் அதை நானும், நீங்களும் ஏற்றுக்கொள்வோம். ஆனால் இன்றோ காது கேளாமை ஒரு தகுதியின்மை அல்ல. ஒருவனுக்கு



[திரு. சா. கணேசன்] [30th October 1962]

காது கேட்காமல் இருந்தால் நூறு அல்லது அதிகப்பட்சம் ஆயிரம் ரூபாய் செலவு செய்தால் கண்ணுக்குத் தெரியாமலே காதில் ஒட்டிக்கொள்ளும் அளவில் கேட்கும் சாதனம் வந்து விட்டது. அதைப் போட்டுக்கொண்டு கேட்கலாம். அல்லது காதில் பொருத்திக் கொண்டு கேட்கும் சாதனம் நூறு ரூபாய்க்கு கிடைக்கிறது. அப்படிச் செலவு செய்து ஒரு சாதனத்தை வாங்கி வைத்துக்கொண்டால் காது கேட்கிறது. ஆகவே காது கேளாமை ஒரு தகுதியின்மையா? இதைச் சிந்திக்க வேண்டும். அடுத்ததாற்போல், இரண்டு கண்களில் ஒன்று ஒரு ஐந்து டிக்ரி மாறியிருந்தால் மாறுகண் என்று சொல்கிறோம். இது ஒரு பொல்லாத குறையா? மாறுகண் உடையவர்கள் எல்லாம் தெருவில் காரில் மோதிக்கொண்டு செத்தார்களா? அல்லது அவர்கள் எழுதும்போது “கா”-றிருப்பதிலாக “சா” போட்டு விடுகிறார்களா? அப்படிப்பட்டவர்களை, மெடிக்கல் போர்டிற்குச் சென்று உத்தரவு வாங்கி வா என்று சொன்னால்—மெடிக்கல் போர்டைப்பற்றி நான் குறை கூறவில்லை—இவர்களுக்கு தகுதியில்லை என்று மெடிக்கல் போர்ட் உத்தரவு அனுப்பிவிடுமானால் அப்புறம் மெடிக்கல் போர்டின் தீர்ப்பை மீறுவது அரசாங்கத்திற்கு நியாயமா? ஆகவே, மாறுகண் என்பது தகுதியின்மையல்ல என்று உத்தரவிடவேண்டும். ஏன் மெடிக்கல் போர்டிற்குச் செல்லச் சொல்கிறீர்கள்? அவர்களை வேலைக்கு நியமிக்கலாம் என்று உத்தரவு போட்டிருக்கலாம். இதை மற்றவர்கள் கேலிக்கூத்து என்று சொன்னால் நமக்கு கவலை யாகியிருக்காதா? இது வெறும் வினையாட்டாக இருக்கிறது என்று சொல்வார்கள் அல்லவா? நாம் கருத்துக்களை பரிமாறிக் கொள் கிறோம், விஷயத்தை நன்கு அறிந்து கொள்ள பிரச்சனைகளை எழுப்புகிறோம். அதிலே தவறு ஏற்படலாகாது. ஆனால் ஆட்சி சமர்ப்பிக்கும் அறிக்கையில் தவறு சிறிதேனும் ஏற்படலாமா? நான் சொல்வது அல்ல இது. இது அச்சிலே வந்திருக்கிறது. ஒருக்கால் அது பிரின்டேர்ஸ் டெவிளாக இருக்கலாம் என்று கூற முயலலாம்? ஆனால் ஒன்றிரண்டு சொற்கள் தவறாக வருமே தவிர சென்டென்ஸ்கள் அப்படி வந்து விடாது. ஆகவே அதை பிரின்டேர்ஸ் டெவிள் என்று ஒதுக்கித் தள்ளி விட முடியாது. தகுதியின்மைபற்றியெல்லாம் பல உறுப்பினர்கள் கூறி னார்கள். எக்ஸாமினேஷனுக்கு வந்தவர்களுக்கு மட்டுமல்ல பிழை ஏற் படுவது. இந்த அறிக்கையிலேயே, இலக்கணம், மரபு, பிழைகள் எவ்வளவு இருக்கின்றன என்பதை நன்கு கற்றறிந்த, தேர்ச்சியுடையவர்கள் அறி வார்கள். செலக்ஷன் எக்ஸாமினேஷனுக்கு அப்பியர் ஆன மாணுக்கனைப் பற்றி சொல்லும்போது, ஐ.எ.எஸ். பாஸ் செய்தவர்கள் உட்கார்ந்து தயார் செய்த இந்த அறிக்கையில் ஏன் இவ்வளவு பிழைகள் வந்திருக்கின்றன? தவறு இருக்கிறது என்றால் அதைத் திருத்திக்கொள்ள வேண்டாமா? இதை நன்கு ஏற்று செய்யவேண்டியதைச் செய்து செம்மையான நிலை நிலவ நாம் வழி காட்டவேண்டும். மனிதாபிமானம் என்று சொன்னார்கள். நாம் எல்லோரும் மனிதாபிமானம் உள்ளவர்கள் தான். ஒரு மனிதனுக்கும் அவையையொன்றும் தொந்தரவு கொடுக்கக் கூடாது. சிறியோர் செய்தது சிறு பிழையாயின் அதை பெரியோர்கள் பொறுக்க வேண்டியதுதான். ஆனால் பெரிய பிழை செய்வாராயின் அதைப் பொறுக்கவே கூடாது. அதை ஒறுக்கவேண்டும், தண்டிக்கவேண் டும் என்று சொல்லும், அறநூல்கள். குழந்தைக்கு வைத்திருக்கிற பாலு நான் போய் திருடிச் சாப்பிட்டால் சும்மாவிடலாமா? நோயாளிக்கு வைத்திருக்கிற பாலைத் திருடிச் சாப்பிட்டால் சும்மாவிடலாமா? இங்குள்ள ஒரு சுகோதரரின் பவுண்டன் பேனாவை திருடினால் அதற்கு ஒரு வாரம் தண்டனை என்றால் நோயாளி அல்லது குழந்தைக்கு வைத்திருக்கும் பாலைத் திருடியவனுக்கு ஆறு ஆண்டு தண்டனை கொடுக்க வேண்டுமா? இல்லையா? அதேபோல் சமுதாயத்திலே சில குழந்தைகள் உண்டு. பருவத் தாலே குழந்தைகள்போல் தாழ்த்தப்பட்டவர்கள், மிகப் பிற்போக்கானவர் கள் சமுதாயத்தில் குழந்தைகளாவார்கள். அவர்களை வளர்க்க வேண்டியது ஆட்சியினருடையவும் நம்மைப்போன்றிருக்கிற பிரதிநிதிகளுடையவும் பொறுப்பு அல்லது கடமையாகும். தாழ்த்தப்பட்டவர்கள், பிற்பட்டவர் கள் ஆகியவர்களுக்காக ஒதுக்கப்பட்ட பொருளை அல்லது தொகையை

30th October 1962] [திரு. சர். கணேசன்]

கபனீகரம் செய்பவர்களுக்குக் கடுமையான தண்டனை கொடுக்க வேண்டும். அவர்களை, மனிதாபிமானம் என்று சொல்லி மன்னிக்கலாமா? நடந்த விஷயத்தைச் சொல்லாமல் சொல்லிக்கொண்டு போனார் நண்பர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள். இது பாண்டிய நாட்டில் ஏற்பட்ட கதைதான். முக்குலத்தார், கள்ளர்—சில பெயர்களைச் சொன்னால் சிலர் தவறாக நினைக்கலாம். “கள்ளர் ரிள்கமேஷன் ஸ்கீம்” என்று சொல்வார்கள். அதற்கு ஒதுக்கப்பட்ட பணத்தை “சவாகா” செய்தார் ஒரு அதிகாரி. அவரை மன்னிக்கலாமா? சட்ட ரீதியாக இம்மாதிரிக் குற்றத்திற்கு ஒரு ஆண்டு தண்டனை என்று இருந்தால் இதற்கு ஒன்பது ஆண்டுகள் தண்டனை போட வேண்டாமா? (குறுக்கீடு) வேலையிலிருந்து விலகிக்கொண்டு வீட்டிற்குப் போகச் சொல்வதால் பிரயோஜனம் இல்லை. தண்டனை இல்லையே. ஒருவன் திருடிய பொருளைத் திருப்பிக் கொடுத்து விட்டால் போதும் என்றால் ஏதாவது காரியம் மூழ்க்காக நடக்குமா? கை நட்டம் இல்லை, எடுத்ததைக் கொடுத்துவிட்டால் போதும் என்றால் எதை வேண்டுமானாலும் எங்கிருந்தும் திருடலாம் என்ற உணர்வு சமுதாயத்தில் மக்களிடம் கிளர்ந்து, படர்ந்து, செழிக்கத்தொடங்கிவிட்டதா? இம்மாதிரிப்பட்ட நிலை ஏற்படாமல் காரியங்களைச் செய்யவேண்டும்.

அதற்கு மேலே, இத்தகைய நிலை வேண்டாமென்று, நிராகரிக்கவோ, மறுக்கவோ ஒன்றும் இல்லை. நமது அதிகாரிகள், அமைச்சர்கள், தேசத்தில் எவ்வித அபிப்பிராயங்கள், கருத்துக்கள் நிலவுகின்றன என்பதை மக்கள் பிரதிநிதிகள் மூலம் தெரிந்துகொண்டு அதைச் செம்மையாகச் செய்வார்கள் என்ற நம்பிக்கையில்தான் இதைத் தெரிவிக்கிறோம். அதற்குமேலே, இதை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. நிராகரிக்கிறது, ‘மறுக்கிறது’ அல்லது தோற்கடிக்கிறது என்ற நிலையெல்லாம் இந்த விஷயத்தில் கிடையாது. இந்த அபிப்பிராயங்களை அமைச்சரவை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்றும், அவர்கள் மூலமாக அதிகாரிகளும் தெரிந்துகொள்ள வேண்டுமென்றும் சபைத் தலைவர் அவர்கள் மூலம் நான் விண்ணப்பித்துக் கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன், வணக்கம்.

\* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் அறிக்கை ஆண்டுதோறும் சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது. அந்த அறிக்கை இந்த மன்றத்தின் முன்பு வைக்கப்படுகிறது. கனம் உறுப்பினர்கள், பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் எவ்வாறு நடைபெறுகிறது என்பதையும் அதனுடைய லட்சியத்திற்கேற்றவாறு பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனிற்கும் அரசாங்கத்திற்கும் எத்தகைய உறவு இருக்கிறது என்பதை யெல்லாம் நன்றாகத் தெரிந்துகொண்டு அவர்களுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்ற வகையில்தான் இது சட்டமன்றத்தின் முன்னால் சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் இந்த அறிக்கையைப் பற்றி விவாதிக்க வேண்டுமென்று அவர்கள் பிரேரேபித்ததை நான் வரவேற்கிறேன். இன்றைய விவாதத்தில் பங்கெடுத்துக்கொண்ட கனம் அங்கத்தினர்கள் இந்த அறிக்கையை நன்றாகப் படித்துப் பார்த்து, எவ்வளவோ காகிதங்கள் அல்லது அறிக்கைகள் இந்த மன்றத்தின் மேஜைமீது வைக்கப்படுகின்றன என்று இதைக் கருதாது இதில் அக்கறை எடுத்து இதைப் படித்துப் பார்த்து அவரவர்கள் கருத்துக்களை இங்கு தெரிவித்தது எனக்கு மிக்க திருப்தியை அளிக்கிறது.

பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் எவ்வாறு இயங்க வேண்டுமென்பதை அரசாங்கம் நன்கு உணர்ந்து இருக்கிறது. இன்று எதிர்த்தரப்பிலுள்ள கம்யூனிஸ்டு கட்சித் தலைவர் அவர்கள், இதை விவாதிக்க வேண்டுமென்று கோரி, சில குற்றங்களைக் கண்டித்துக் காட்டினார்கள். கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு நினைவு இருக்கும். இதற்கு முன்பிருந்த மன்றங்களிலே பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் அறிக்கை பற்றி விவாதம் நடைபெற்றதுண்டு. அதை அவர்கள் நினைவுபடுத்திக் கொள்ளவேண்டும்.



[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [30th October 1962]

நேற்று இதைப்பற்றி விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று பிசினஸ் அட்வைசரி கமிட்டியிலே கனம் அங்கத்தினர் திரு. கல்யாண சுந்தரம் அவர்கள் கூறியபோது, நாண்கூட அவர்கள் “என்னென்ன சொல்லப் போகின்றார்களோ, இதற்கெல்லாம் படிக்க வேண்டுமே, நாம் ஒன்றுமே படிக்கவில்லையே” என்று நினைத்தேன். பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் அறிக்கைப்பற்றி முன்பு நடைபெற்றிருக்கும் விவாதங்களிலே கூறப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகள் எல்லாம் என் நினைவுக்கு வந்தன. “அப் படிப்பட்ட குற்றச் சாட்டுகள் இப்போதும் எழுந்தால் பதில்—சமாதானம்—சொல்ல வேண்டுமே, படிப்பதற்கு அவகாசம் இல்லையே” என்று நானும் கொஞ்சம் கவலைப்பட்டேன்.

எனினும் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் எனக்கு ஆறுதல் அளித்தார்கள். “இந்த ரிப்போர்ட் பற்றித்தான் நான் பேசப் போகிறேன், அதற்குமேலே பேசப் போவதில்லை” என்று சொன்னார்கள். ரிப்போர்ட்டையும் நான் மறுபடியும் படிக்க வேண்டியிருந்தது. ஆனால் இப்போது கனம் அங்கத்தினர்கள் பேசியதிலிருந்து, “கேலிக் கூத்து” போன்ற வார்த்தைகளை உபயோகப்படுத்தியபோதிலும், ஒன்றும் பிரமாதமாக பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் மீது அல்லது அரசாங்கத்தின் மீது குற்றச் சாட்டு ஒன்றும் பண்ணவில்லை.

அரசாங்கத்தைத் தாக்க வேண்டுமென்று, பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் அறிக்கையை நன்றாக அலசிப் பார்த்தபோதிலும், எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்களால் அரசாங்கத்தை அச்சுறுத்தும் வகையில் இந்த ரிப்போர்ட்டிலே குற்றம் ஒன்றும் கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை. இதற்கு முன்பு “இந்தச் சிபார்சை ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை, அந்தச் சிபார்சை ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை; பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனுக்கு அப்பால், இன்ன உத்தியோகங்களை அரசாங்கமே தன் பொறுப்பில் எடுத்து வைத்துக் கொண்டிருக்கிறது, இவையெல்லாம் தவறு” என்று காரசாரமாகக் குற்றச் சாட்டுகள் இந்த மன்றத்திலே நடைபெறுவதுண்டு. அப்பேர்ப்பட்ட குற்றச் சாட்டுகளை இப்போதும் எவ்வளவுதான் சுமத்த வேண்டுமென்று முயற்சித்தபோதிலும், அது ஒன்றும் நடக்கவில்லை.

கடைசியாக சுதந்திரக் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கூறினார்கள். அவர் நல்ல தமிழ் அறிஞர். மாணவர்கள் தரக்குறைவைப் பற்றி அவரும், பல உறுப்பினர்களும் குறிப்பிட்டார்கள். கனம் அங்கத்தினர் திரு. கல்யாண சுந்தரம் அவர்களும் குறிப்பிட்டார்கள். சுதந்திரக் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இந்த அறிக்கையிலேயே இலக்கணப் பிழைகள் இருப்பதாகக் குறிப்பிட்டார்கள். அது மொத்தத்திலே தரம் குறைந்திருக்கிறது என்பதைத்தான் காண்பிக்கிறது. இந்த அறிக்கையிலேகூட, 119-வது பக்கத்திலிருந்து 122-வது பக்கம் வரை உள்ள் 4 பக்கங்கள் தவிர மற்றதெல்லாம் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனால் தயாரிக்கப்பட்ட அறிக்கை இதைப் போய் நாம் திருத்துவதா? அப்படித் திருத்துவது இன்னொரு குற்றச் சாட்டாக விளையும். நான் இலக்கணப் பிழையை ஒப்புக் கொள்ள வில்லை. சுதந்திரக் கட்சித் தலைவர் மீதும் நாம் குற்றம் சொல்ல முடியவில்லை. அவர் தமிழ் இலக்கியத்தோடு அல்லாமல், இலக்கணமும் நன்கு படித்தவர்கள். இந்த அறிக்கையில் 119 முதல் 122 பக்கம் வரை தவிர, பாக்கியெல்லாம் பக்கங்களும் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் எழுதியது. அவற்றில் பிழை இருந்தாலும் அரசாங்கம் அதைத் திருத்த முடியுமா? அவர்கள் எழுதியபடியே கொடுக்கப்பட்டிருப்பது அரசாங்கத்தின் மீது ஒரு குற்றமாகாது.

பொதுவாக ஆங்கிலத்தில் எழுதினாலும், தமிழில் எழுதினாலும் இரண்டிலும் பிழைகள் விழுகின்றன. எனக்கே சில சமயத்தில் வருத்தம் ஏற்படுகிறது. தமிழை எடுத்துக்கொண்டால், ஒரு வார்த்தையில் எதற்கு வல்லின “ற”, எதற்கு இடையின “ர” போட வேண்டுமென்றுகூட பலருக்குத் தெரியவில்லை. ஏன், சில அங்கத்தினர்கள்கூட அவசரத்தில்

30th-October 1962] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

“கணம்” என்பதற்கு “கணம்” என்று போட்டு எழுதுகிறார்கள். “எ” போடுவதற்கு “ண” போட்டு எழுதிவிடுகிறார்கள். நம்மிடத்திலேயே குறைகள் இருக்கின்றன. நாம் அதைத் திருத்திக் கொள்ளவேண்டும். தரத்தை எல்லோரும் உயர்த்திக்கொள்ள வேண்டும். மாணவர்கள் மட்டுமல்ல, நம் எல்லோருடைய தரமும் உயரவேண்டும். ஆங்கிலத்தின் தரத்தையும், தமிழின் தரத்தையும் உயர்த்த வேண்டும். நான் கேள்வி நேரத்தில் குறிப்பிட்டபோல், ஆங்கிலத்தின் தரம் குறைந்து விட்டது. ஆங்கிலம் படிக்கவேண்டுமென்று பொது மக்கள் விரும்புகிறார்கள். அதைப்போல் மற்ற நாடுகளில் உள்ளவர்களும், அமெரிக்கா, ரஷ்யா போன்ற நாடுகளிலே வேறு மொழி இருந்தாலும், ஆங்கிலத்தைப் படிக்க வேண்டுமென்று விரும்புகிறார்கள். இங்கே திடீரென்று ஆங்கிலத்தில் தரம் குறைந்ததற்கு, அதை 3-வது வகுப்பிலிருந்து சொல்லிக்கொடுப்பதற்குப் பதில் 2-வது பாரத்திலிருந்து சொல்லிக் கொடுக்கும்படியாகச் செய்த ஒரு ஏற்பாடுதான் முக்கிய காரணம். மாணவர்கள் பரீட்சை எழுதுகிறார்கள். கணம் அங்கத்தினர்கள் ஒன்று கூறலாம். எஸ்.எஸ்.எல்.சி. வகுப்பில் படித்து, பரீட்சை எழுதி, பாஸ் செய்து விட்டால், அப்படி பாஸ் செய்துவிடுகின்ற எல்லோருக்கும் உத்தியோகம் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லலாம். எவ்வளவு பேருக்கு உத்தியோகம் கொடுப்பது என்பது பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனில் தேவைக் கேற்ப கணக்கிடப்படுகிறது. மாணவர்கள் மனுப் போடுகிறார்கள். பரீட்சை எழுதுகிறார்கள். யார் யார் பரீட்சை எழுதத் தகுதி உள்ளவர்களோ அவர்கள் எல்லோரும் பரீட்சை எழுதுகிறார்கள். “பரீட்சை எழுத வேண்டாம்” என்று யாரையும் சொல்வதற்கு இல்லை. இத்தனை பேருக்குத்தான் பரீட்சை என்றும் நாம் சொல்ல முடியாது. தகுதியுள்ள அவ்வளவு பேரும் பரீட்சை எழுதுகிறார்கள். அரசாங்கத்தின் தேவைக் கேற்ப பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன், இவர்களில் எத்தனை பேர்களைத் தேர்ந்தெடுப்பது என்று நிர்ணயிக்கிறார்கள். பரீட்சை எழுதி பாஸ் செய்கிற அத்தனை பேர்களுக்கும் வேலை கொடுக்க முடியாது. தேவையான எண்ணிக்கையை பொறுக்கிக்கொள்கிறார்கள். இன்னொன்று. பரீட்சை எழுதி பாஸ் செய்தவர்களை, அடுத்த வருஷத்திற்கும் வைத்துக் கொண்டால் என்னவென்று கேட்கலாம். 50 பேருக்கு 500 பேர்கள் பரீட்சை எழுத வருகிறார்கள் என்று வைத்துக்கொள்ளலாம். அப்படி வைத்துக் கொண்டால், அதில் 300 பேர்கள் பரீட்சையிலே தேர்வுற்றால், தகுதியை யொட்டி அதிலே 50 பேர்களைத்தான் நம்முடைய தேவைக்கேற்பத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. வருகிற ஆண்டிற்கும் இதிலேயே தேர்ந்தெடுக்கலாம் என்று சொல்வது சரியல்லவென்று சொல்ல விரும்புகிறேன். வருகிற ஆண்டிலேயும் பரீட்சை நடத்தினால், அதில் தேரியவர்கள், முன்பு நடந்த பரீட்சையில் தேரியவர்களைவிட நல்ல தரம் உள்ளவர்களாக வரலாம். அப்படி நல்ல தரம் உள்ளவர்களைத்தான் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். ஆகவேதான் ஆண்டுதோறும் பரீட்சை வைத்து, அதற்கான மனுக்கள் கோரி அல்லது எப்போது வேண்டுமோ அப்போது மனுக்கள் கோரி, இந்த பரீட்சை வைத்துத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. அப்படிப் பரீட்சை எழுதுகிறவர்களுக்கு தரம் இல்லாமல் இருக்கின்றது என்று பொதுவாகச் சொல்லப்படுகிறது. அது ஆங்கிலமாக இல்லாமல் தமிழாகவே இருந்தாலும்கூட, விஷயம் தெரிய வேண்டும். அதற்கு உலக அறிவு வேண்டாமா? அது சூனியமாகத்தான் இருக்கிறது. நேர் பரீட்சையில், இன்டர்வியூவில் கேட்கப்படுகிற கேள்விகளுக்குப் பதில் அளிக்கும்போது அந்த பதில்கள் உலக அறிவே இல்லாமல் இருக்கின்றன. அந்தக் குறைபாடு நீங்குவதற்கு மொத்தத்திலே இந்தப் பக்கத்திலே உள்ள ஒரு கணம் அங்கத்தினர் கூறியதுபோல், பாடத் திட்டமே மாற்றியமைக்கப்பட வேண்டும். அது இந்த அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில், நிபுணர் குழுவின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. “சோஷியல் ஸ்டடஸ்” என்கிற ஒரு பாட முறை அமெரிக்காவிலே ஏதோ இருக்கிறதென்று, இங்கும் அது கணமுடித்தமைக பின்பற்றப்படுகிறது. அதிலே சரித்திரமும் இல்லை, பூகோளமும் இல்லை. ஒரே கதம்பம். நாம் அதை “அடாப்ட்” செய்ய வேண்டுமாம். இந்த



[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [30th October 1962]

“அடாப்ட்” செய்ய வேண்டும் என்பதிலே தப்பான விஷயங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. இந்த அடாப்ட் என்பதற்கு “எ” போட வேண்டுமா, “ஒ” போட வேண்டுமா என்றுகூட வித்தியாசம் தெரியவில்லை.

இதையெல்லாம் பார்த்து அவ்வப்போது பரிசீலனை செய்து, பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் தன் கருத்தை விமர்சனம் செய்கிறது. அவர்கள் சொல்லக்கூடியதைப் பார்த்தால், மொத்தத்திலே தரம் இன்னும் உயர வேண்டுமென்பதுதான் இந்த மன்றத்திலே உள்ளவர்களுடைய ஒரே மாதிரியான அபிப்பிராயமாக இருக்கின்றது.

ஏதோ நீதி இலாகாவிலே உத்தியோகஸ்தர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டதைப் பற்றி கனம் அங்கத்தினர் திரு. மாதவன் அவர்கள் “தனது சொந்த அனுபவம்” என்று சொன்னார்கள். அவர்களே ஏதாவது மனுப் போட்டாரோ, என்னவோ தெரியவில்லை. பொதுவாக, பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனை எடுத்துக் கொண்டால் அதன் கீழ் மூன்று அங்கத்தினர்கள் இருப்பதால், அவர்களுக்குள்ளே வித்தியாசம் இருக்கத்தான் செய்யும். இதெல்லாம் நமக்கு ஏதற்கு? அது நமக்கு வந்தால் பார்த்துக் கொள்ளலாம். அப்படி அவர்கள் மூன்று பேர்களாக இருந்தாலும் அவர்களேதான் முடிவு செய்கிறார்கள். அவ்விஷயம் எதுவும் அரசாங்கத்திற்கு வருவதில்லை, இந்த மன்றத்திற்கும் வருவதில்லை. அவர்களே, கடைசியாக முடிவு செய்கிறார்கள். அப்படி முடிவு செய்து, நல்ல முறையிலேதான் நடத்திக்கொண்டு வருகிறார்கள், எனக்குத் தெரிந்தமட்டிலும்.

ஆகவே ஏதோ மேலெழுந்தவாரியாக குறை சொல்லுவது முறையல்ல. ஏதாவது சொன்னால், குறிப்பாக பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனைப் பற்றி குறை சொல்லவேண்டும். எனக்குத் தெரிந்தமட்டில் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனின் உறுப்பினர்கள் திறமையாக, நல்லமுறையிலே, சீரிய முறையிலேதான், தவறுதல்கள் இல்லாமல், அரசாங்கத்தின் தலையீடு இல்லாமல் காரியங்கள் செய்துகொண்டு வருகிறார்கள். ஏதோ பேசுகிற போக்கிலே, அரசாங்கம் தலையிடுகிறமாதிரி பேசப்பட்டது. இது எப்படி இருக்கிறது என்றால், ஒருவேளைப் பார்த்து, “நீ எப்போது தாயை அடிப்பதை நிறுத்தினாய்” என்று கேட்பது போல் இருக்கிறது. “எப்போது தாயை அடிப்பதை நிறுத்தினாய்?” என்றால், அவன் தாயை அடிப்பவன் என்றுதானே ஆகும். அதுபோல சர்வீஸ் கமிஷன் விஷயத்தில் அரசாங்கம் தலையிடுவதுபோல மறைமுகமாகப் பேசினது சரியல்ல. அரசாங்கம் ஏன் அதிலே தலையிடுப் போகிறது. அப்படி ஏதாவது அரசாங்கத்தின் தலையீடு இருந்தால், பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் அதைப்பற்றி தன்னுடைய அறிக்கையில் சொல்லியிருக்காதா? அப்படி ஒன்றும் இல்லை. பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் சிறந்த முறையிலே அரசாங்கத்தின் தலையீட்டின்றித்தான் இயங்கிக் கொண்டு வருகிறது. அவர்கள் அரசாங்கத்தினிடம் பயப்படுகிறார்கள் என்று சொல்வதற்கும் இல்லை. காரணம் இந்த ரிப்போர்டிலேயே அரசாங்கத்தைப் பற்றி, வேறு ஒன்றிரண்டு புகார் சொல்லியிருக்கிறார்கள். “நாங்கள் இம்மாதிரி சொன்னோம், அதை அரசாங்கம் கேட்கவில்லை”, என்பதை பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் ரிப்போர்டில் அவர்கள் எடுத்து சொல்லியிருப்பதில் இருந்தே, “அவர்கள் ஏதோ அரசாங்கத்திற்கு அச்சப்படுகிறார்கள், தாட்சண்யம் காட்டுகிறார்கள்” என்று குறை சொல்வதற்கே இடம் இல்லை என்பது தெரியும். அப்படியிருந்தால், அந்தக் குறைகளைத் தேடிப் பிடித்து, கனம் அங்கத்தினர்கள் கேட்டிருக்க மாட்டார்களா? நல்லவகையிலே பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் தனித்துத் தான் இயங்கிக் கொண்டு வருகிறது. பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் வேலைகளில் அரசாங்கம் எந்த வகையிலும் தலையிடவில்லை என்பதை கனம் அங்கத்தினர்களும் நன்கு உணர்வார்கள்.

அடுத்தபடியாக, பரீட்சைகளுக்கு வருகிறவர்கள் தங்குவதற்கு பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் ஆபீஸில் இடமில்லை, வெளியில் மரத்தடியில்தான் அவர்கள் நிற்கவேண்டியிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். பரீட்சைக்கு நிறையப் பேர்கள் வருகிறார்கள். வேலையில்லாத நிலை இருக்கிறது. அதனால் உத்தி

30th October 1962]

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

யோகம் கிடைக்கிறது என்று சொன்னால் சௌகரியம்தான். உத்தியோகம் கிடைத்தால், பண்பங்களின் விலை அதிகமாக இருந்தால்கூட, மாதம் பிறந்தவுடன் சம்பளம் வந்துவிடுகிறது. 10 ஏக்கர் 20 ஏக்கர்நிலம் இருந்தால் கூட கிராமத்தில் எத்தனை பேர்களிடம் பணம் இருக்கிறது, உத்தியோகத்தினால் வசிக்கப்பட்டு, படித்தவர்கள் உத்தியோகத்தை தேடி வருகிறார்கள். அப்படி பரீட்சைக்கு பல பேர்கள் வருகிறார்கள். அதற்காக ஒரு ஷேட், ஒரு பெரிய பந்தல் போட முடியுமா? ஒரு நாளைக்காக போட முடியுமா? மரத்து அடியிலே வெளியிலே ஒருநாளைக்கு இருந்தால் என்ன? அந்தப் பழக்கமும் வேண்டியதுதான். கல்லூரியில் படிக்கும்பொழுது சௌகரியமாக ஹாஸ்டலில் இருந்தவர்கள் ஒரு நாள் உத்தியோகத்திற்காக மரத்தடியில் நின்று, அதனால் ஒன்றும் கஷ்டம் இல்லை. பரீட்சை எழுதவதற்கு முன்னால் அந்த அனுபவம் வேண்டும். அதுவும் நகரத்தில் மத்திய இடத்திலே பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் ஆபீஸுக்கு இடம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு நாளைக்கு அப்படித்தான் இருக்கவேண்டும். அதை ஒரு பெரிய கஷ்டமாக கனம் அங்கத்தினர் கருதக்கூடாது என்று தான் நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்த ரிப்போர்ட்டிலே தேடிப் பிடித்து கனம் அங்கத்தினர் திரு. கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் ஒரு விஷயத்தைப் பற்றி குறிப்பிட்டார். பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் இந்த அறிக்கையில் குறிப்பிட்ட விஷயங்கள் இரண்டு. கனம் சுதந்திராக்கட்சித் தலைவர் அவர்களும், கனம் கம்யூனிஸ்டு கட்சித் தலைவர் அவர்களும், இந்த விஷயங்களைப்பற்றிப் பேசினார்கள். மற்றவர்களும் அதைப் பின்பற்றிச் சொன்னார்கள். அதிலே பெய்யுடி கலெக்டர் விஷயம் சம்பந்தப்பட்டவரை, அந்தப் புகாரை டிரிபியூனல் விசாரித்தார்கள். அப்படி விசாரித்து, சில குற்றங்கள் நிரூபிக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று சொல்லி, அவரை வேலையிலிருந்து நீக்கிடலாம் என்று டிரிபியூனல் சிபார்சு செய்தார்கள். அவரை வேலையிலிருந்து தள்ளி விடலாம் என்று சொன்னால், அவர் வேலைக்கு லாயக்கு இல்லை, வேலையிலிருந்து எடுத்துவிடவேண்டும் என்பது தான். அந்த சிபார்சை ரெவன்யூ போர்டும், அரசாங்கமும் மேலும் பரிசீலனை செய்தார்கள். பரிசீலனை செய்து, அவர்வேலையிலிருப்பதற்கு லாயக்கு இல்லை, வேலையிலிருந்து கம்பல் சரியாக ரிடையராகவேண்டும் என்று முடிவு செய்தார்கள். அதோடு பனிஷ் மெண்டும் கொடுக்கப்பட்டது. என்னவென்றால், அவருடைய பென்ஷனில் ரூ. 50 குறைக்கப்பட வேண்டுமென்பதுதான். பெய்யுடி கலெக்டருக்கு எவ்வளவு ரூபாய் பென்ஷன் வரப்போகிறது என்பது கனம் அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரியாதது அல்ல. பிரமாத பென்ஷன் ஒன்றுமில்லை. ரூ. 50 என்றால், அது பென்ஷனில் ஒரு பெரிய “ஸ்லைஸ்”. ரூ. 50 பென்ஷனில் குறைக்கப்பட வேண்டும் என்று சொல்லி, அதற்கு சமாதானம் கோரி அரசாங்கம் அந்த உத்தியோகஸ்தருக்கு நோட்டீஸ் கொடுத்தார்கள். இப்பொழுது குறை சொல்லுவதெல்லாம் என்னவென்றால், பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் எடுத்துக்காட்டுவது அரசாங்கம் அம்மாதிரி நோட்டீஸ் கொடுப்பதற்கு முன்பாக தங்களைக் கலந்து ஆலோசிக்கவில்லை என்பது தான். . .

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : சிபார்சிலிருந்து டீவியேட் பண்ணுவதற்கு முன்பாக டிரிபியூனல் ஏன் கன்ஸல்ட் பண்ணவில்லை? டீவியேட் செய்தவதற்கு முன்பாக, டிரிபியூனலுக்கு ரெபர் பண்ணி, டிரிபியூனலின் அபிப்பிராயத்தைக் கேட்டுக்கொண்டிருக்கவேண்டும்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இதில் டீவியேஷன் என்ன இருக்கிறது? பனிஷ்மெண்டு பண்ணுவதை நாங்கள் ஒத்துக்கொள்ள வில்லையா? நாங்கள் அந்த உத்தியோகஸ்தரை வேலைக்கு வைத்துக் கொள்கிறோமா? (திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : அப்படிச் செய்தால் “டீவியேஷன்” அல்ல, “ரிஜெக்ஷன்”.) அரசியல் அமைப்புச் சட்ட பிரிவுகள் இருக்கின்றன. இதிலே என்ன “டீவியேஷன்” இருக்கிறது? அரசாங்கம் சிபார்சை பரிசீலனை செய்து பார்த்தது. இதிலே ஒன்றும் “டீவியேஷன்” இல்லை. பொதுவாக டிரிபியூனலின் முடிவு



[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [30th October 1962]

ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. இதிலே மீண்டும் டிரிபியூனலை கன்ஸல்டு பண்ண வில்லை என்பது ஒரு டெக்னிகல் விஷயம். அது “டெலியேஷன்” இல்லை. கன்ஸல்டு பண்ண வேண்டாம் என்று அரசாங்கம் முடிவு செய்தது. அம்மாதிரி முடிவு செய்து அந்த உத்தியோகஸ்தர்களுக்கு நோட்டீஸ் கொடுக்கப்பட்டது. டிரிபியூனலிலிட பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் தான் முக்கியம். டிரிபியூனல் நீதிபதி தோரணியில் விசாரிக்கிறார்கள். விசாரித்து அவர்கள் சிபார்சு செய்கிறார்கள். அது முடிவு இல்லை. மற்றொரு கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் சப்ரீம் கோர்ட்டு மாதிரி இருக்கவேண்டுமென்று குறிப்பிட்டார்கள். அவ்வாறு அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திலே இல்லை. சிபார்சாகத்தான் அது அமைகிறது. கூடியவரை அந்த சிபார்சுகளை ஏற்றுக்கொண்டு வருகிறோம்; பெரும்பாலும் ஏற்றுக்கொண்டு வருகிறோம். இங்கே குறிப்பிடப் பட்ட இரண்டு விஷயங்களைத்தவிர, வேறு எதையும் யாரும் எடுத்துக்காட்டுவதற்கு இடமில்லை. அந்த வகையிலே அரசாங்கம் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் சிபார்சுகளை ஏற்றுக்கொண்டுதான் வருகிறது. இது சிபார்சுதான். அந்த சிபார்சுகளைப் பற்றி பிறகுதான் முடிவு செய்யவேண்டும். “இன் கன்ஸல்டேஷன்” என்று போட்டிருப்பதால் ஒன்றிரண்டு விஷயம் இப்படித் தான் இருக்கும். மற்றபடி எல்லாவற்றையும் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறோம். மற்றொரு கனம் அங்கத்தினர் சொன்னதுபோல் சப்ரீம் கோர்ட்டு மாதிரி இருந்தால், எல்லாவற்றையும் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். ஆனால், அரசியல் அமைப்புச் சட்டம் அந்த அடிப்படையில் இல்லை. இந்த இரண்டு விஷயங்களிலும்தான் அரசாங்கம் ஓரளவு சிபார்சுகளை ஏற்றுக்கொள்ள வில்லை. அதை வைத்துக்கொண்டு உடனே “கேலிக் கூத்து” என் றெல்லாம் கனம் அங்கத்தினர் சொல்லுவது முறையல்ல. அப்படிச் சொல்வதினால் அதாவே கேலியாகப் போய்விடுகிறது. கேலிக் கூத்து என்ற வார்த்தை இருக்கிறது என்பதினால், அதுவும் இந்த மன்றத்திலே அந்தமாதிரி வார்த்தையைச் சொல்லுவது சரியல்ல என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இதிலே “டெலியேஷன்” என்ன இருக்கிறது. அந்த உத்தியோகஸ்தர் வேலையில்லிருந்து கம்பல்சரியாக ரிட்டையர் செய்யப்பட்டு, பென்ஷனிலும் ரூ. 50 குறைக்கப்பட்டது. சிபார்சுக்கும், இந்த முடிவுக்கும் வித்தியாசம் ஒன்றும் அதிகமாக இல்லை. சில சமயங்களில் டிரிபியூனல் சிபார்சுக்கு மேலே கடுமையாகக்கூட அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டியிருக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். சில சமயங்களில் உத்தியோகஸ்தரை விட்டுவிடலாம், நடவடிக்கை ஒன்றும் எடுக்க வேண்டியதில்லை என்று சிபார்சு செய்தாலும், பரிசீலனை செய்தது போதாது, மறுபடியும் அதைப் பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று டிரிபியூன லைக் கேட்டிருக்கிறோம். எனக்குத் தெரிந்தவரையில், என்னைப் பொறுத்த வரையில், இதுபோன்ற விஷயங்களில் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனின் யோசனை யைக்கோரவேண்டும் என்பதுதான் அவா. சட்டம் இருந்தாலும் இல்லாவிடா லும் கூட, இம்மாதிரி விஷயங்களில் பப்ளிக் சர்வீஸ்கமிஷனைக் கலந்து ஆலோ சித்து, அவர்களுடைய சிபார்சுகளை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். டிரிபி யூனலுக்கும், அரசாங்கத்திற்கும் கருத்து வேறுபாடு ஏற்பட்டால், பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனுக்கு அந்த விஷயத்தை அனுப்பி ஆலோசனை கேட் டிருகோம். அந்த ஆலோசனைகளை ஏற்றுக்கொண்டுமென்பதுதான் அவா. சில திரி ஆலோசனைகளை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்பதுதான் அவா. சில விஷயங்கள் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனுக்குப் போகவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று என்னிடத்தில் இலாகாவின்னர் சொன்னாலும் நான், “பரவா யில்லை, சர்வீஸ் கமிஷன் என்ன சொல்லுகிறார்கள் என்று ஆலோசனை கேட்கலாம்”, என்றுகூட சொல்லியிருக்கிறேன். அம்மாதிரி ஆலோசனை களை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்றுதான் என்னைப் பொறுத்தவரை யிலும் கவனம் செலுத்திவருகிறேன், என்னுடைய மற்ற சகாக்களும் கவன செலுத்திவருகிறார்கள், அரசாங்கமும், மற்ற இலாகாக்களும் கவனம் செலுத்திக்கொண்டு வருகின்றன.

இன்னொரு விஷயம், ஒரு வெபரினரி உதவி ஸர்ஜனைப் பற்றியது. அவர் வேலை செய்துக்கொண்டிருக்கிறார். வேலைக்கு லாயக்கு இல்லை என்று தள்ளிவிடவில்லை. அவரிடமிருந்து ஸர்ஜனை நல்ல முறையில்



30th October 1962] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

திருப்திகரமாக வேலை செய்துகொண்டிருக்கிறார். கண் தெரியாது, வேலைக்கு லாயக்கு இல்லை என்று தள்ளுகிற பிரச்சனை இல்லை. வெடிரினரி அவரிஸ்டெண்டு ஸர்ஜனாக இருந்துவருகிறார். இந்தப் பிரச்சனை ரெக்ரூட் மெண்டிலிருந்து வருகிறது. அவரை வேலையில்லிருந்து நீக்கவில்லை. அவர் வேலை செய்ய முடியாது என்று கண்டுபிடித்து யாரும் சொல்லவில்லை. ரெக்ரூட்மெண்டு விஷயத்தில் சர்வீஸ் கமிஷன் முடிவு பண்ணவேண்டும். அவர்கள் பார்த்து எல்லாவிதத்திலும் தகுதி இருக்கிறது என்று முடிவு செய்திருக்கிறார்கள். தகுதி இல்லை என்று சொல்லவில்லை. தகுதிக்குறைவு என்று சொல்லி, பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் தேர்ந்தெடுக்காத ஒருவரை அரசாங்கம் வேலைக்கு எடுத்துக்கொண்டால் அது தவறுதான், குறை கூறக்கூடிய விஷயம்தான். அவருக்கு எல்லாத் தகுதியும் இருக்கிறது, நியமனத்தில் ஒன்றும் தவறில்லை,—ஆனால் அவருக்கு கண் பார்வை சரியாக இல்லை என்று கூறப்பட்டது. கண் பார்வை சரியாக இல்லை என்று சொன்னால், எந்த உத்தியோகத்திற்கும் மெடிகல் சர்ஜன்கேட் கேட்கிறோம். அது மெடிகல் சர்ஜன்கேட்தான், அது ஆர்டர் இல்லை. சந்தேகத்திற்கு ஏதாவது இடமிருந்தால்தான், ஒன்று இரண்டு கேஸ்களில் மெடிகல் போட்டுக்கு அனுப்புகிறோம். யாராக இருந்தாலும், நல்ல கண் பார்வை இருந்தாலும், கண்ணாடி போட்டுக்கொள்ளாமலேயே நல்ல கண் பார்வை இருந்தாலும் சர்ஜன்கேட் கேட்கிறோம். எல்லோருக்கும் மெடிகல் சர்ஜன்கேட் கேட்கிறோம். கண் பார்வை போதாது என்று சொல்லுகிறார்கள். கண்ணைப்பார்த்து சொல்லுகிறார்கள். அவர் வேலையைப்பார்த்து யாரும் சொல்லவில்லை. அவர் அவரிஸ்டெண்டு ஸர்ஜனாக இருக்கிறார். அவரை ரெக்ரூட் செய்தது பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன். அவர் வேலைக்கு லாயக்கு இல்லை என்று யாரும் சொல்லவில்லை. அவர் வேலை செய்தவரை கவனித்ததில் ஒன்றும் தவறுதல் இல்லை. ஒன்றிரண்டு நாட்களுக்குத்தான் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் இன்டர்வியூ செய்கிறார்கள். ஆனால், அவர் வேலை செய்வதை தொடர்ந்து கவனித்து வந்த இலாகாவின் நன்றிக் வேலை செய்வதாக சொல்கிறார்கள். அவருக்கு அந்த உத்தியோகத்திற்கு வேண்டிய தகுதிகளெல்லாம் இருக்கின்றன. அம்மாதிரி தகுதி உடையவர்களின் எண்ணிக்கை ரொம்பவும் குறைவாக இருக்கிறது, பொதிய அளவு இல்லை. 55 வயதுக்கு மேற்பட்டவர்களை வேலைக்கு எடுத்துக்கொள்வதைவிட இது பாதகம் இல்லை. கண் பார்வை குறைவாக இருப்பதினால் பாதகம் இல்லை. அவர் நல்ல முறையில் வேலைசெய்து வருகிறார், மேலும் நல்ல முறையில் வேலை செய்வார் என்பதுதான் அபிப்பிராயம். அதுவும் அவர் ஒரு Technical Officer. அவருடைய வேலையை கவனித்தவர்கள், அவரிடம் வேலை வாங்குகிறவர்கள், அவர் வேலைசெய்வதைக் கவனித்தவர்கள், அவரை நன்றாகப் பார்த்து வேலைக்கு வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சொன்னார்கள். ஆகவே, விதியை “ரிஸாக்ஸ்” பண்ணி அவரை ரெகுலராக வேலைக்கு வைத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இதிலே ஒன்றும் தவறு இல்லை. இதைப் பிரமாதமாக அங்கத்தினர் அவர்கள், எடுத்துச்சொன்னார்கள். பாக்டர் சர்ஜன்கேட் கேட்கிறோம். எல்லோருக்கும்தான் கேட்கிறோம். ரெகமெண்டேஷன் கேட்கிறோம். அது சர்ஜன்கேட்தான், அது உத்தரவு இல்லை என்று மீண்டும் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இந்த இரண்டு விஷயங்களைத் தவிர வேறு ஒன்றுமில்லை என்பதைப்பற்றி கனம் அங்கத்தினர்கள் எல்லோரும் பாராட்டுவார்கள் என்று நினைக்கிறேன். பொதுவாக பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனின் சிபார்சுகளை ஏற்றுக்கொண்டுதான் அரசாங்கம் இயங்கிக்கொண்டிருக்கிறது என்பதை கனம் அங்கத்தினர்கள் உணர்வார்கள் என்று நான் கூறிக்கொண்டு, என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

**திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி :** ஆன் எ பாயிண்டு ஆப் இன்பர்மேஷன், ஸார். கலெக்டர் ஆபீஸ் மற்றும் சில ஆபீஸ்களில் 7, 8 வருஷங்களைக் குமாஸ்தாக்களாக வேலை பார்ப்பவர்கள் திடீரென்று, பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் பரீட்சை பாஸ் செய்தவர்கள் வேலைக்கு வந்துவிட்டால், வேலையில்லிருந்து நீக்கப்பட்டு, வீட்டிற்குப் போகவேண்டியிருக்கிறது. மீண்டும் அவர்கள் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் பரீட்சைக்குப் போவதற்கும் வயது ஆகிவிடுகிறது. ஆகவே, 7 ஆண்டுகள், 8 ஆண்டுகள் வேலை செய்துவிட்டு, பிறகு வேலையில்லாமல் திண்டாடவேண்டியிருக்கிறது. இம்மாதிரி பிரச்சனையை



[திரும்தி. டி. என். அனந்தநாயகி] [30th October 1962]

சரிகட்டுவதற்கு அரசாங்கம் ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். 100-க்கு 100 பேர்களை சர்வீஸ் கமிஷன் ரெக்ரூட் செய்யவேண்டுமென்று இல்லாமல், 10 சதவிகித எண்ணிக்கையுள்ள உத்தியோகஸ்தர்களுையாவது நியமிக்கும் அதிகாரத்தை அரசாங்கம் தன் கையிலே வைத்துக்கொள்ளக்கூடிய முறையில் ஏதாவது மாறுதல் செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** உத்தியோகத்திற்கு நியமிக்கும் முறையைப்பற்றி விதிகள் இருக்கின்றன. அந்த விதிகளின்படிதான் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

**திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் :** அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த பதிலிலே நான் குறிப்பிட்ட பிரச்சனைகளுக்கு பதில் கூறவில்லை. டிரிப்யூனல் ஒரு சிபார்சு செய்தது, அதை மாற்றி அரசாங்கம் உத்தரவு பிறப்பித்தார்கள். அப்படி மாறுதல் செய்து உத்தரவு பிறப்பிப்பதற்கு முன்பு டிரிப்யூனலைக் கேட்டால் அதில் அர்த்தம் இருக்கிறது. டிரிப்யூனலைக் கேட்காமலேயே உத்தரவு போடுவோம் என்று சொன்னால், அதை நான் அரசாங்கத்துக்கு விட்டுவிடுகிறேன். ஆனால் டிரிப்யூனலின் சிபார்சை மாறுதல் செய்து, சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிக்கு ஷோகாஸ் நோட்டீஸ் கொடுத்து, அந்த அதிகாரியிடமிருந்து சமாதானம் வாங்கி, செர்விஸ் கமிஷனுக்கு அனுப்பித்து, அவர்கள் ஆலோசனையைப் பெற்று, எல்லா வற்றையும் சேர்த்து டிரிப்யூனலுக்கு அனுப்புவதில் என்ன அர்த்தம் இருக்கிறது? டிரிப்யூனல் மாறுபட்ட கருத்தைத் தெரிவிக்கும் பட்சத்தில் அரசாங்கம் 'டெலியேட்' பண்ணவேண்டியிருக்கும். அப்பறம் நிலைமை என்னவாகும்? டிரிப்யூனலின் அபிப்பிராயத்தை நிராகரிப்பது என்று முடிவு எடுக்கப்பட்டு, முதலிலே அந்த அதிகாரிக்கு ஷோகாஸ் நோட்டீசும் கொடுக்கப்பட்டது. இது ஒரு கொள்கை பிரச்சனையாக இருப்பதால்தான் நான் எடுத்துக் காட்டுகிறேன். இம்மாதிரி ஒரு முறையல்ல, பல முறைகள் ஏற்பட்டிருப்பதால்தான் நான் அதைக் குறிப்பிடுகிறேன். செர்விஸ் கமிஷன் ரிப்போர்ட்டில் குறிப்பிட்டிருப்பதால்தான் என்னுடைய கவனத்திற்கு வந்தது. இல்லாவிட்டால் எனக்கு எப்படித் தெரியும்? ஏதோ ரிப்போர்ட்டில் இருக்கிற இரண்டு விஷயங்களைப் பற்றிச் சொன்னார்கள், அது ஒரு பெரிய விஷயமல்ல என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுவது சரியல்ல. (குறுக்கீடு) அரசாங்கத்தைப் பாராட்டுவதா, செர்விஸ் கமிஷனைப் பாராட்டுவதா என்ற முடிவுக்கு வர முடியாமல் இருக்கிறேன். அரசாங்கத்துக்கும், கமிஷனுக்கும் அதிகமான வேறுபாடுகள் இல்லை யென்று சொன்னால், அது கமிஷன் நியமிப்பதில் எடுத்துக் கொண்ட திறமை என்று வேண்டுமானால் எடுத்துக்கொள்ளலாம். ஆகவே இந்த விஷயத்தில் அவ்வளவு ஆழமாகப் போவது சரியல்ல. இறுதியில் யாரைப் பாராட்டுவது என்ற முடிவுக்கு வரமுடியாமல் இருக்கிறேன். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த பதில் திருப்திகரமாக இல்லை. இதை யெல்லாம் இலாகாக்கள் நன்கு பரிசீலனை செய்ய வேண்டும்.

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** நான் முன்பே குறிப்பிட்டதுபோல், பப்ளிக் செர்விஸ் கமிஷனுக்கு, மறைமுகமாக, சாதாரணமாக "மோடிவ்" கற்பிப்பது சரியல்ல. அவர்கள் அரசாங்கத்துக்கு தாட்சண்யப்பட்டவர்களாக இருந்தால், இம்மாதிரி அறிக்கையில் குறிப்பிட்டிருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. அரசாங்கத்தைக் குறைகூறுவதற்கு இதிலே இடமில்லை என்று நாங்கள் கருதுகிறோம். ஆனால் கனம் அங்கத்தினர் வேறுவிதமாக நினைத்தால் அதற்கு என்ன செய்வது?

கனம் அங்கத்தினர் கொள்கையைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார். நான் முன்பே தெளிவாகக் கூறியிருக்கிறேன். திரும்பத் திரும்பச் சொல்ல வேண்டியதில்லை. "டெலியேஷன்" என்பது ஒரு விஷயம். அதைத் தவிர, எந்தெந்த சமயங்களில் விதிகளின்படி டிரிப்யூனலைக் கலந்து ஆலோசிக்க வேண்டுமோ, அல்லது செர்விஸ் கமிஷனைக் கலந்து ஆலோசிக்க வேண்டுமோ, அப்படிச் செய்து கொண்டதான் இருக்கிறோம். பப்ளிக் செர்விஸ் கமிஷனுக்கு அனுப்ப வேண்டியது அவசியமில்லை என்று சில இலாகா வினர் எடுத்துக் காட்டின போதிலும்கூட, 3, 4 தடவைகள் செர்விஸ்

30th October 1962] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

கமிஷனைக் கேட்டதோடு மட்டுமல்லாமல், அவர்கள் தெரிவித்த கருத்துக்களையும் நாங்கள் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். இதை எல்லாம் எடுத்துச் சொன்ன பிறகும், “எனக்குத் திருப்தி இல்லை” என்று கனம் அங்கத்தினர் சொல்வதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. “திருப்தி இருக்கிறது” என்று சொன்னால், அவர் எப்படி எதிர்க் கட்சியில் இருக்க முடியும்? (சிரிப்பு). ஆகவே, இவற்றை எல்லாம் தெரிவித்துக் கொண்டு, என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: There is nothing to be put to the vote of the House.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: But that is the previous procedure.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, there is a motion before the House and it should be disposed of. Either, I should withdraw it, or it should be put to the vote of the House and the House should accept it or reject it. There should be some disposal.

MR. SPEAKER: What is the question before us? The matter has already been taken into consideration.

SRI M. KALYANASUNDARAM: May I clarify the position. If the motion is put to vote and if it is carried, the Government's explanation is accepted. Those who are not in agreement with the Government's explanation can say 'No'.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I am afraid, the hon. Member is consciously trying to mislead the House. If the motion is accepted, then it would mean that the Government is censured. The Government will therefore vote only against the motion, if it is put to the vote of the House.

MR. SPEAKER: The matter has been talked out. That is my ruling.

திரு. சா. கணேசன்: நான் என்ன நினைக்கிறேன் என்றால், இது வோட்டுக்கு விட வேண்டிய விஷயமல்ல என்று. இதைப்பற்றி இங்கே பேசியாய் விட்டது, கருத்துக்களை தெளிவுபடுத்தியாய் விட்டது, மேற் கொண்டு என்ன நடவடிக்கைகளை எடுக்கவேண்டுமோ, அவற்றை அரசாங்கம் அக்கறையோடு, பரிவோடு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்பதுதான். வோட்டுக்கு விட வேண்டிய பிரச்சனை எங்கே வருகிறது என்று எனக்குத் தெரியவில்லை.

SRI M. KALYANASUNDARAM: I do not press it.

The motion was by leave withdrawn.

#### VI.—AMENDMENT TO RULES FRAMED UNDER THE MADRAS PANCHAYATS ACT, 1958 (MADRAS ACT XXXV OF 1958).

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move—

“That the following amendments be made to the notifications issued in G.O. Ms. No. 260, L.A., dated 1st February 1962, relating to the rules framed under the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958), published in the Fort St. George



[Sri M. Kalyanasundaram] [30th October 1962

Gazette, dated the 14th February 1962, and circulated to the Members on the 7th September 1962 (Laid on the Table of the House on 20th October 1962) :—

### Amendments.

In the Rules issued in G.O. Ms. No. 260, L.A., dated 1st February 1962 :—

(i) (a) in the Rules [The Madras Panchayats (Services) Safeguarding of National Security Rules, 1962] issued under Notification No. 2, add the following as sub-clause (c) to Rule 4 :—

“(c) The notice issued under sub-clause (a) shall be communicated to the servant concerned through the President of the Panchayat or the Chairman of the Panchayat Union concerned and the Government shall take into consideration the comments which the respective Panchayat or the Panchayat Union Council may wish to make about proposed action.”

(b) Add the following provisos at the end of Rule 4 :—

“Provided that such a notice shall be accompanied by a brief note stating the grounds on which action is proposed to be taken :

Provided further the period specified in sub-clause (a) for making the representation in writing shall not in any case be less than fifteen days.”

(ii) In the rules (Restrictions and control imposed on Presidents while exercising the functions of Executive Officers of Panchayat) issued under Notification No. 5, for item (3), substitute the following :—

“(3) Contracts on behalf of the Panchayat and withdrawing any money belonging to the Panchayat by means of cheque shall be made subject to furnishing a report within 24 hours to the Divisional Panchayat Officer.”

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த சபை முன்பு வைக்கப்பட்டிருக்கிற இந்த அரசாங்க உத்தரவு (260 எண் உள்ளது), பெப்ரவரி மாதம் 1-ந் தேதி வெளியிடப்பட்டது. முதலிலே நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புவது என்னவென்றால், பெப்ரவரி மாதம் இதை வெளியிட்டுவிட்டு, இவ்வளவு காலம் தாமத்தி இந்த சபை முன் வைப்பது சரியல்ல என்பதுதான். இதற்கு முன்பு பல முறைகள் இம்மாதிரி சட்டிக்காட்டப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் எந்த இலாகாவும் அதைப் புரிந்துகொண்டு துரிதமாக சபைக்கு அனுப்புவதற்கு நடவடிக்கை எடுப்பதாகத் தெரியவில்லை. பெப்ரவரி 14-ம் தேதி கெஸ்ட்டிலே பிரசுரம் ஆகியிருக்கிறது. பெப்ரவரி மாதம் பிரசுரமானது செப்டம்பர் மாதம் வரையிலும் சட்டசபை இலாகாவுக்கு வராமல் இருக்க வேண்டிய காரணம் என்ன என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சிந்திக்க வேண்டும். எல்லா இலாகாக்களுக்கும் துரிதமாக அனுப்பும்படி ஒரு உத்தரவு பிறப்பிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கெஸ்ட்டிலே வெளியிடப்பட்டு 10, 15 தினங்களுக்குள்ளாவது சட்டசபை இலாகாவுக்கு வரவேண்டும். சட்டசபைக் கூட்டம் இருந்தால் மேஜைமீது வைக்கலாம். அப்படி சட்டசபை கூடவில்லையென்றால், தபால் மூலமாக அங்கத்தினர்களுக்கு அனுப்பி வைக்கவேண்டும். அப்பொழுதுதான் அங்கத்தி

30th October 1962] [திரு. மீ. கவியாணசந்திரம்]

னர்கள் பார்ப்பதற்கும், வேண்டுமானால் திருத்தங்கள் கொடுப்பதற்கும் சந்தர்ப்பம் கிடைக்கும். திருத்தம் கொடுத்து, விவாதத்திற்கு கொண்டு வருவதற்கே 10 மாதம் அல்லது ஒரு வருஷம் ஆகிவிடுகிறது. இந்த நிலைமை மாறவேண்டும்.

இப்பொழுது நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தம் அரசாங்க உத்தரவு எண் 260, நோட்டிபிகேஷன் எண் 2-ல் வெளியிடப்பட்டிருக்கக்கூடிய விதிகளுக்கு. அந்த விதிகளின் பெயர் “The Madras Panchayats (Services) Safeguarding of National Security Rules, 1962.” “They shall apply to all officers and servants of Panchayats and Panchayat Union Councils other than the executive officers” என்றிருக்கிறது. அந்த விதிகளுக்கு நான் மேற்கண்ட திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறேன்.

முதலில் இந்த விதிகளின் நோக்கம் என்ன என்பதைப்பற்றி யோசிக்க வேண்டும். கிராம பஞ்சாயத்துக்களிலும், பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில்களிலும் வேலை பார்க்கக் கூடிய சிப்பந்திகளை வேலையிலிருந்து நீக்குவதற்கு வேண்டிய விதி. அதற்கு சில காரணங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் சாதாரணமாக சப்வர்த்ஸ் நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட்டிருந்தால் அவர்களை எந்தக் காரணத்தைக் காட்டாமலும் வேலையிலிருந்து நீக்குவதற்கு இந்த விதி அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் சப்வர்த்ஸ் என்ன என்பதைப்பற்றி விளக்கம் கொடுக்கப்படவில்லை. நாம் புரிந்துக் கொள்ளக் கூடிய அளவில் அது அரசாங்கத்தை கவிழ்ப்பதற்கு செய்யக்கூடிய சதி அல்லது நடவடிக்கைகள். இப்படிப்பட்ட நடவடிக்கைகளில் ஈடுபடக்கூடியவர்களை வேலையிலிருந்து நீக்குவதற்கு இப்படிப்பட்ட விதி அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிப்பட்டவர்களை எந்த விதமான சமாதானமும் கூறாமல் அவர்களை நீக்கிவிடலாம் என்று இருக்கிறது. எந்த விதமான காரிய காரணம் கொடுக்காமலும் அவர்களை வேலையிலிருந்து நீக்குவதற்குள்ளே ஒரு அதிகாரத்தை இந்த விதியின் மூலமாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது தான் இதன் நோக்கம். கிராம பஞ்சாயத்து, பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில்களில் வேலை செய்யக்கூடிய சிப்பந்திகள் இப்படிப்பட்ட சதி வேலைகளில் ஈடுபடுவார்களா என்பதைப்பற்றி கொஞ்சம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். அவர்களால் எப்படி இவைகளில் ஈடுபட முடியும்? அப்படி ஈடுபடுவதற்கு வசதி இல்லாதவர்களுக்கு இப்படிப்பட்ட விதிகளை அமைக்க வேண்டிய அவசியம் என்ன என்பது புரியவில்லை. இப்படிப்பட்ட விதிகளை அச்சடித்துத் வைத்துக் கொண்டிருப்பதால் தங்களுடைய சிப்பந்திகளின் மீதே நம்பிக்கையிலிய்யா என்று தோன்றுகிறது. அரசாங்கத்திற்கே இது இழுக்கு விளைவிக்கக்கூடியதாக இருக்கிறது. கிராம பஞ்சாயத்து சட்டத்தின்கீழ் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளலாம். மற்றும் சதி நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட்டார்கள் என்று தெரிந்தால் அதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்வதற்கு வேறு சட்டங்கள் இருக்கின்றன. அவற்றின் மூலம் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளலாம். அதை இந்த சட்டத்தின்கீழ் கொண்டு வரவேண்டிய அவசியம் இல்லை. இப்படிப்பட்ட விதிகள் கிராம பஞ்சாயத்து சிப்பந்திகளுக்கும் பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில் சிப்பந்திகளுக்கும் இருக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். இப்படிப்பட்ட ஒரு அதிகாரத்தை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டிய அவசியம் இல்லை. என்ன குற்றம் செய்தார்கள் என்பதை எழுத்து மூலமாக அறிவித்துவிட்டு அதன் பிறகு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்வதற்கு வேண்டிய விதிகள் இருக்கின்றன. அப்படி குற்றம் செய்தார்கள் என்று தெரிந்தால் பஞ்சாயத்து தலைவர்களுக்கு தெரிவித்துவிட்டு அதன் பிறகு அவர்கள் மூலமாக நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளலாம். தலைவர் சொல்லக் கூடிய அபிப்பிராயத்தையும் எடுத்துக் கொள்ளலாம். அதற்கு வேண்டிய அவகாசம் கொடுக்கலாம். அதற்கு பதினைந்து நாள் அவகாசம் கொடுக்கலாம் என்பதுதான் என்னுடைய திருத்தத்தின் நோக்கம். அந்த முறையில் இப்பொழுதுள்ள விதிகளை திருத்தி அமைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதற்குத்தான் இந்த திருத்



[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [30th October 1962]

தங்களைக் கொடுத்திருக்கிறேன். மத்திய அரசாங்கத்தில் இப்படிப்பட்ட விதி இருக்கிறது என்பதற்காக அப்படியே அதை இங்கும் கொண்டு வரவேண்டும் என்பது சரியல்ல. மத்திய அரசாங்கத்தில் தபால், தந்தி, ரயில்வே இலாகாக்களில் வேலை செய்யக்கூடிய சிப்பந்திகளுக்கு இப்படிப்பட்ட விதிகளை அமைத்திருக்கிறார்கள் என்பதற்காக இங்கும் அதே விதிகளைக் கொண்டு வரவேண்டிய அவசியம் இல்லை. தபால், தந்தி, ரயில்வே இலாகாக்களில் வேலை செய்யக்கூடியவர்கள் தேசத்திற்கு விரோதமாக வேலை செய்யக் கூடாது. அந்த இலாகாக்கள் எல்லாம் தேச நன்மைக்கு அவசியமானது என்பதற்காக அங்கெல்லாம் இப்படிப்பட்ட விதிகளை அமைத்திருக்கிறார்கள். அதற்காக பஞ்சாயத்துகளிலும் பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில் களிலும் வேலை செய்யக்கூடிய சிப்பந்திகளுக்கும் அப்படிப்பட்ட விதிகளை அமைக்க வேண்டிய அவசியமே இல்லை. மத்திய அரசாங்கத்தில் அப்படிப்பட்ட அதிகாரத்தை ஜனாதிபதி எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார். அங்கு ஜனாதிபதி உத்தரவு பிறப்பித்த பிறகு தான் வேலையிலிருந்து நீக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. அப்படியிருந்தும் அங்கே எத்தனையோ கேஸ்கள் அப்பீலுக்குப் போய் இருக்கிறது. சில கேஸ்களில் அப்பீலில் கூட அவற்றி அடைந்திருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலைமை அங்கேயே இருக்கும்போது இங்கும் அப்படிப்பட்ட விதிகள் இருக்க வேண்டியது அவசியமா என்பதை கொஞ்சம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் இப்படிப்பட்ட விதிகள் இங்கு இருக்க வேண்டியது அவசியமா என்பதை சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். மத்திய சர்க்கார் வைத்திருக்கிறார்கள் என்பதற்காக ராஜ்ய சர்க்காரும் அதை அப்படியே காப்பி அடித்து வைக்க வேண்டுமா என்று கேட்கிறேன். ஆகவே இந்த விதிகளை உடனே ரத்து செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். ரத்து செய்யவேண்டும் என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஒத்துக்கொள்ளுகிறார்களோ இல்லையோ என்பதற்காகத் தான் அவைகளுக்கு திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறேன். அப்படிப்பட்ட விதிகள் இருக்க வேண்டும் என்று கருதினால் இந்தத் திருத்தங்களையாவது ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக இன்னொரு விதி இருக்கிறது. அதாவது 261-வது நம்பர் உள்ள உத்தரவு. இந்த இரண்டிலும் வார்த்தைகள் அப்படியே இருக்கின்றன. ஒன்றில் 'என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறதோ அதே தான் மற்றொன்றிலும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. டிபார்ட்மென்டில் இவற்றில் கவனம் செலுத்தாமல் பிரசுரித்திருக்கிறார்களோ என்று கூடத் தோன்றுகிறது. 261-ம் நம்பர் உத்தரவும் பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில்களுக்கு போட்ட உத்தரவும் வார்த்தைகள் அப்படியே இருக்கின்றன. ஒன்றில் இருப்பது போலவே மற்றொன்றிலும் இருக்கிறது. இரண்டிலும் வார்த்தைகள் ஒரே மாதிரியாக இருக்கின்றன. மேலே எழுதியிருப்பதைப் பார்த்தால் ஒரே மாதிரியாகத்தான் தோன்றும். உட்கருத்தை பார்த்தால் தான் வித்தியாசம் தெரியவரும். ஆகவே அந்த விதிகளை ரத்து செய்ய வேண்டும் அல்லது விதிகளை வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று நினைத்தால் அவைகளுக்கு இந்தத் திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. சா. கணேசன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் உறுப்பி பினர் கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் பிரேரேபித்த இந்தத் திருத்தங்களை நான் ஆமோதிக்கிறேன்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விதிகளில் கடுமையாக தண்டிக்கக்கூடிய அளவின் அதிகாரத்தை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் அரசாங்கம் என்று கருதி அதைத் திருத்துவதற்குத் திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறார், கனம் கலியாணசுந்தரம் அவர்கள். அவர் சொன்ன மாதிரி யாரை வேலையிலிருந்து நீக்க வேண்டுமானாலும் அதற்கு நமது அரசியல் சட்டத்தில் இடம் இருக்கிறது. அதற்கு வேண்டிய விதிகள் அரசியல் சட்டத்தில் இருக்கின்றன.

30th October 1962] [திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி]

சில முக்கியமான இலாகாக்களில் வேலை செய்யக்கூடியவர்களை நீக்குவதற்கு விதி இருக்கிறது. தபால், தந்தி, ரயில் போன்ற முக்கியமான இலாகாக்களில் வேலை செய்யக்கூடிய சிப்பந்திகள் சதி வேலைகளில் ஈடுபட்டால் அவர்களை வேலையை விட்டு நீக்குவதற்கு விதி இருக்கிறது. அதைப் போலவே, பஞ்சாயத்து, பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில்களில் வேலை பார்க்கக்கூடியவர்களும், அவர்களுக்கு இப்படிப்பட்ட விதி அவசியம் இல்லை என்று கூறப்படுகிறது. அது அவ்வளவு முக்கியமான இலாகா இல்லை என்று கருதுகிறார்கள். அங்கு சதி வேலை செய்வதற்கு இடம் இல்லை என்றும் சொல்லுகிறார்கள். பஞ்சாயத்து ஆட்சியில் கட்சிகள் இருக்கின்றன. பஞ்சாயத்துத் தலைவர் ஒரு கட்சியைச் சேர்ந்தவராக இருக்கலாம், பஞ்சாயத்து சிப்பந்தி வேறு கட்சியைச் சேர்ந்தவராக இருக்கலாம். தலைவர் ஏதாவது ஒன்றைச் செய்தால் அதை அழித்துவிட அங்குள்ள சிப்பந்தியால் முடியும். தலைவர்கள் செய்யக்கூடிய வேலைகளையும் நிறைவேற்ற முடியாமல் தடுக்கவும், தலைவரையே கழிக்கக்கூடிய சக்தியும் அங்கு வேலை பார்க்கக்கூடிய சிப்பந்திகளுக்கு இருக்கிறது. அவர் கீழ்க் கண்டவாறு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்:—

11-30  
a.m.

“(c) The notice issued under sub-clause (a) shall be communicated to the servant concerned through the President of the Panchayat or the Chairman of the Panchayat Union concerned and the Government shall take into consideration the comments which the respective Panchayat or the Panchayat Union Council may wish to make about proposed action.”

இது அவசியம் இல்லை யென்று நான் நினைக்கிறேன். ஷேர் காஸ் நோட்டீஸ் கொடுத்து, என்ன காரணங்களுக்காக அவர்களை வேலையில் விருந்து நீக்குகிறோம் என்று சொல்லி நினைந்து நான் அவகாசம் பதில் கொடுப்பதற்கும் கொடுத்து பின்னர் அவர்கள் மேல் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வதுதான் வரவேற்கத் தக்கது. பஞ்சாயத்து யூனியன் பிரஸிடெண்ட், பஞ்சாயத்து தலைவர் இவர்கள் சொல்கிற யோசனைப்படிதான் நடந்துகொள்ள வேண்டுமென்பதுகூடாது. எத்தனையோ அரசியல் காரணங்கள், குழப்பங்கள், எல்லாம் அங்கங்கே இருப்பது நமக்குத் தெரியும். ஆகவே ஷேர் காஸ் நோட்டீஸ் கொடுத்து, அதற்குப் பதில் அளிப்பதற்கும் காலத்தைக் கொடுத்து அதற்குமேல் நடவடிக்கை எடுத்து முடிவு செய்வதுதான் நியாயமாக இருக்கும் என்று நான் நினைக்கிறேன். ஆகவே அந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

**திரு. வை. சங்கரன் :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, திரு கலியாண சுந்தரம் அவர்கள் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்தபோது விதிகளை எல்லாம் படித்துப் பார்க்காமல் இருந்திருக்க முடியாது. ஆனால், அவர் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தைப் பார்க்கிறபோது படிக்காமலே கொடுத்துவிட்டார்களோ என்று நினைக்கத் தோன்றுகிறது. ஆனால் அவரது திருத்தத்தை ஆதரித்த அம்மையார் அவர்கள் படித்துப் பார்க்காமலேயே ஆதரித்துவிட்டார்கள். காரணம் இதில் அவர் என்ன என்ன குறிப்பிட்டாரோ அவ்வளவும், 3-வது, 4-வது பிரிவில் அடங்கியிருக்கிறது.

“Before the rule under rule 3 is made—

(a) the Collector in the case of Panchayats and the Additional Development Commissioner in the case of Panchayat Union Councils shall, by notice in writing, inform the servant of the panchayat or of the Panchayat Union Council concerned, of the action proposed to be taken in regard to him and give him an opportunity to make to the Government, within such period as may be specified in the notice, any representation in writing against that action; and



[திரு. வை. சங்கரன்] [30th October 1962]

(b) the Government shall take into consideration the representation, if any, so made by the servant of the panchayat or of the Panchayat Union Council concerned."

அதனால் போதுமானபடி எழுத்தில் நோட்டீஸ் கொடுத்து, அந்த உத்தியோகஸ்தர் முகாந்திரம் சொல்வதற்கும், சந்தர்ப்பம் கொடுத்து அதன் பேரில் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளும்படியாகத்தான் இருக்கிறது. வேண்டுமானால் இவ்வளவு காலம் என்று குறிப்பிடாமல் இருப்பதற்குப் பதில் 15 நாளைக்குள் முகாந்திரம் கொடுக்க வேண்டும் என்று காலத்தைக் குறிப்பிடலாம். மற்றது எல்லாம் அங்கே இருக்கிறது. இருந்தும் 15 நாட்கள் என்று சொல்லவேண்டிய அவசியம் இல்லை.

அடுத்தபடியாக தேசியப் பாதுகாப்புக்கு ஊறு விளைவிக்கும் முறையில் சதி வேலையில் ஈடுபடக்கூடிய ஒருவர் மீது அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்க ஸ்தல அதிகாரிகளைக் கலந்துகொண்டுதான் முன்வர வேண்டும். பஞ்சாயத்து போர்டு தலைவர்களைக் கலந்துகொண்டுதான் முடிவு எடுக்க வேண்டுமென்று சொல்வது பொருந்தாது. ஒரு பெரிய குற்றம் செய்தவரை ஸ்தல அதிகாரிகள் சொல்வதைக் கேட்டு முடிவு எடுப்பது என்றால் ஸ்தல அதிகாரிகள் அவர்களுக்கு அனுசூலமாக இருக்கிறார்கள் என்பதற்காக வேலையை விட்டு நீக்காமல் வைத்துக்கொள்ள முடியாது. ஆகவே இப்போதுள்ள பாதுகாப்புகளோடு இந்த விதி இருப்பது போதும். தனியாகத் திருத்தங்கள் எதுவும் வேண்டாம் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நாவுண்டி செக்யூரிடி என்பது இப்போதுள்ள நெருக்கடி நிலைமை பிரகடன காலத்தில் மட்டும் அல்ல, என்றைக்கும் முக்கியமானது. என்றைக்கும் நாட்டின் பாதுகாப்பு மிக முக்கியமானதாக இருக்கிறது. நாட்டின் பாதுகாப்புக்கு, அமைதிக்கு யாரேனும் ஊறு விளைவிப்பதாகத் தெரிந்தால், நாம் அவர்களுக்குச் சற்றேனும் இடம் கொடுக்கக்கூடாது. தலைநகரத்திற்கு மட்டும் அல்ல, இதர நகரங்களுக்கு மட்டும் அல்ல,—கிராமங்களுக்கும் கூட—இது பொருந்தும். ஆகவேதான் வேறு சில உத்தியோகங்களைப் பற்றி மத்திய அரசாங்கம் இம்மாதிரி விதி செய்திருக்கிறது என்றால் அதை யொட்டி இந்த விதிகள் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. கனம் அங்கத்தினர் திரு. சங்கரன் அவர்களும் இப்போது நிலைமையை விளக்கியிருக்கிறார்கள். சாதாரண சமயங்களிலே கூட இந்த விதிகள் அப்படியே இருக்கலாம். இவற்றுக்குத் திருத்தங்கள் வேண்டியது இல்லை என்றால் இப்போது அதுவும் தேசத்தில் அவசர நிலைமை பிரகடனம் செய்திருக்கிறபோது—இந்த விதிகளுக்குத் திருத்தப் பிரேரணைகள் கொண்டுவருவது சரியல்ல. திருத்தப் பிரேரணைகளை வற்புறுத்தினால் அவற்றை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாமைக்கு நான் வருத்தம் தெரிவித்து என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

**திரு ம. கலியாணசுந்தரம் :** கனம் சங்கரன் அவர்கள் பேசும்போது நான் படித்துப் பார்க்காமலேயே திருத்தம் கொடுத்திருக்கலாம் என்று சொன்னார். நான் ரொம்பவும் ஜாக்கிரதையாகப் படித்துப் பார்த்தேன். அப்படிப் படித்துப் பார்த்ததினாலேதான் திருத்தமே எழுத முடிந்தது. அவர் சொல்கிற 4-வது விதியில்

"The Collector in the case of Panchayats and the Additional Development Commissioner in the case of Panchayat Union Councils shall, by notice in writing, inform the servant of the panchayat of the action proposed to be taken."

என்று அவரைக் கட்டாயமாக வேலையிலிருந்து நீக்கினால் என்ன என்று நோட்டீஸ் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறது. நான் கொடுத்திருக்கிற திருத்தப்படி காரணத்தைப் பற்றிய ஒரு குறிப்பும் கொடுத்து,

30th October 1962] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

“இன்ன காரணத்திற்காக வேலையை விட்டு நீக்கினால் என்ன?” என்று கேட்க வேண்டும் என்பதுதான்.

“Provided that such notice shall be accompanied by a brief note stating the grounds on which action is proposed to be taken”.

இதைவிட நான் ஒன்றும் அதிகமாகக் கோரவில்லை. காரணம் சொன்னால்தான் அதற்கு அந்த சிப்பந்தியால் சமாதானம் சொல்ல முடியும். அப்படியில்லாமல் காரணத்தைக் காட்டாமல் “வேலையைவிட்டு நீக்கினால் என்ன?” என்று மட்டும் கேட்டால் அவரால் என்ன பதில் சொல்லுவதற்கு முடியும். ஆகவேதான் அவர்மீதான குற்றச்சாட்டு பற்றிய நோட்டீஸ் இந்த ஷோ கால்ஸ் பிறப்பிக்கப்பட வேண்டுமென்று நான் கோருகிறேன். இது மிகவும் நியாயமானதாகும்.

அடுத்தாற்போல சமாதானம் கூறுவதற்கு 15 நாள் அவகாசம் கொடுக்க வேண்டுமென்று கூற விரும்புகிறேன். வேண்டுமானால் தலைவர் அவர்கள் இது பற்றி நன்கு பரிசீலனை செய்ய சில காலம் எடுத்துக் கொள்ளலாம். இந்த இரண்டு ப்ரோவைசோவும் மிகவும் முக்கியமானது. அவசியம் இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்பது என் அபிப்பிராயம்.

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** மேலும் ஒன்று கூற விரும்புகிறேன். கனம் அங்கத்தினர்கள் அவசியம் இதில் சில திருத்தங்கள் செய்யப்பட வேண்டும் என்று நினைப்பார்கள் என்றால் நான் ஒரு யோசனை கூறுவேன். இப்போது திருத்தங்கள் எதையும் வற்புறுத்த வேண்டாம். அவற்றை வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ளட்டும். பின்னர் அதைப் பற்றி எனக்கு எழுதி அனுப்பினால் அவற்றைப் பரிசீலனை செய்து மேலும் சில திருத்தங்கள் செய்வது அவசியம்தானா என்பதை அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து பார்க்கும். அவசியமானால் பின்னர் கொண்டுவரலாம்.

**திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் :** நான் இங்கே பேசியுள்ள விஷயங்களைத் தவிர இன்னும் அதிகமாக எழுதி அனுப்புவதற்கு ஒன்றும் இல்லை. இவை போதாது என்றால் எழுதி அனுப்பவும் தயாராக இருக்கிறேன். இப்போதைக்கு அவர் கொடுத்த வாக்குறுதியை ஏற்றுக்கொண்டு என் திருத்தங்களை வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ளுகிறேன்.

The amendments were by leave, withdrawn.

**SRI M. KALYANASUNDARAM :** Sir, I move the other amendments—

“In the Rules (Restriction and control imposed on Presidents while exercising the functions of Executive Officers of Panchayats) issued under Notification No. 5 for item (3) substitute the following :—

(3) Contracts on behalf of the panchayat and withdrawing any money belonging to the panchayat by means of cheque shall be made subject to furnishing a report within 24 hours to the Divisional Panchayat Officer.”

முக்கியமாக டிவிஷனல் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களாக இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு தினசரி வேலையில் ஏற்படக்கூடிய ஒரு கஷ்டம் ஒரு நிர்வாக அதிகாரி திடீரென்று நோய்வாய்ப்பட்டு ஒரு வார லீவிலோ, ஒரு மாத லீவிலோ சென்றுவிட்டார் என்றால் அவசரமான வேலைகளுக்குக்கூடச் செக்கு போட முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டுவிடுகிறது. தலைவருக்கு செக் போடக்கூடிய அதிகாரம் கொடுப்பதினால் ஏற்படக்கூடிய கஷ்டம் எனக்குத் தெரியாதது அல்ல. பணத்தை இஷ்டப்படி போட்டு வாங்கிக்கொண்டு பின்னர் கணக்கு எழுதவும் சொல்லுகிறார்கள். அப்படி ஒரு நிகழ்ச்சி



[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [30th October 1962]

ஏற்பட்டு அதை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கும் நான் கொண்டுவந்திருக்கிறேன். ஆனால் நியாயமாக வேலை செய்கின்ற பஞ்சாயத்துக்களுக்கு ஏற்படக்கூடிய கஷ்டத்தையும் நாம் உணர வேண்டும். திடீரென்று சம்பளம் கொடுக்க வேண்டியிருக்கும். அவசரமாக எலக்ட்ரிசிட்டி பில் கொடுக்க வேண்டியதாக இருக்கும். அரசாங்க மின்சார இலாகாவாக இருந்தாலாவது சொல்லிக்கொள்ளலாம். ஆனால் தனிப்பட்ட கம்பெனிகளிடம் சொல்லிக்கொள்ள முடியாது. ஆகவே இதையெல்லாம் உத்தேசித்து நாம் காரியங்கள் செய்யவேண்டியதாக இருக்கிறது. ஆகையால்தான், சர்வ ஜாக்ரீரதையாக என்னுடைய திருத்தத்தின் வாசகத்தை அமைத்திருக்கிறேன். அதாவது—

“(3) Contracts on behalf of the Panchayat and withdrawing any money belonging to the Panchayat by means of cheque shall be made subject to furnishing a report within 24 hours to the Divisional Panchayat Officer.” என்று என்னுடைய திருத்தம் இருக்கிறது. அவசரமாகச் செய்யப்பட வேண்டிய சில வேலைகள் இருக்கலாம். மழை பெய்ததின் காரணமாக தண்ணீர் தேங்கிக்கொண்டிருக்கும். அவற்றுக்குச் சாக்கடை கட்ட வேண்டியிருக்கும். அதற்கான காண்டிராக்டில் கையெழுத்திட நிர்வாக அதிகாரி வந்துதான் ஆகவேண்டுமென்ற நிலை இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட அவசர சமயங்களில் காண்டிராக்டிலே கையெழுத்து இடுவதற்கும், அவசரச் செலவுக்கு வேண்டிய பணத்தைப் பெற்று செலவு செய்வதற்கும் ஒரு இடம் இருக்க வேண்டும்.

அதே சமயத்தில், ஜாக்ரீரதையாக இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான், ஒப்பந்தம் செய்துகொள்வதும், அப்படிப் பணத்தைப் பெறுவதும், ஆகியவை பற்றி இருபத்துநான்கு மணி நேரத்துக்குள்ளாக டுலிஷனல் பஞ்சாயத்து அதிகாரிக்கு தகவல் தெரிவித்துவிட வேண்டும் என்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதிலே போதுமான பாதுகாப்பு இருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன். தலைவர் செய்த காரியம் சரியல்ல என்று டுலிஷனல் பஞ்சாயத்து அதிகாரி கருதினால், 24 மணி நேரத்துக்குள்ளே தகவல் கிடைத்தவுடனே அவர் அந்தக் காரியத்தை தடுத்துவிட முடியும். போதுமான பாதுகாப்பு இருக்கிறது. ஆகவே, என்னுடைய இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். டவுன் பஞ்சாயத்துக்கள், முதல்தரப் பஞ்சாயத்துக்கள் இவைகளுக்குத் தற்போது இருக்கும் கஷ்டத்தை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சிந்தித்துப் பார்த்து, இதற்கு ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

**திரு. வை. சங்கரன் :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் திரு. கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் தம்முடைய திருத்தத்தைப் பற்றி விளக்கமாக எடுத்துச் சொன்னார். நோக்கம் நன்றாக இருக்கிறது. அதில் சர்ச்சைக்கு இடம் இல்லை. என்றாலும், அவர் கொடுத்திருக்கும் வாசகத்தைப் பார்த்தால், இதில் பொருத்துவதற்கு இடமில்லாமல் இருக்கிறது. நோடிபிகேஷன் 5-இல் கண்ணொள்ள விதிகளை எடுத்துக்கொண்டு அதிலே அவருடைய திருத்தத்தைப் பொருத்திப் பார்த்தால், அவர் சொல்லக்கூடிய அர்த்தம் வராது. நோடிபிகேஷன் 5-இல் உள்ள விதிகளில் கீழ்க்கண்டவாறு இருக்கிறது :

“The restriction subject to which the President shall, when the executive officer is unable to discharge his functions owing to absence, illness, or any other cause, discharge the functions of the executive officers until the date on which the executive officer resumes his duties, shall be that the president shall not discharge the following functions of the executive officer, namely.”

எக்ஸிக்யூடிவ் அதிகாரியின் ‘‘பங்ஷன்ஸ்-ல் மூன்றாவது ‘ஐடம்’ ஆக கீழ்க்கண்ட வாசகம் இருக்கிறது.

30th October 1962] [திரு. வை. சங்கரன்]

“(3) Making of contracts on behalf of the panchayat and withdrawing any money belonging to the panchayat by means of cheque.”

கனம் அங்கத்தினர் திரு கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் திருத்தத்தில் கீழ்க்கண்ட வாசகங்கள் இருக்கின்றன.

“(3) Contracts on behalf of the Panchayat and withdrawing any money belonging to the Panchayat by means of cheque shall be made subject to furnishing a report within 24 hours to the Divisional Panchayat Officer.”

விதிகளில் 3-வது ஐடமாக மேலேயுள்ளதைப் போட்டுக்கொள்ள வேண்டும் என்று அவர் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார். திருத்தம் கொடுப்பதென்றால், அது மேலே இருப்பதற்கு ஒத்ததாகத்தான் வரவேண்டும். ஆனால், அவருடைய திருத்தத்தைப் பொருத்திப் படித்தால், அப்படி ஒத்துவரவில்லை. கனம் அங்கத்தினர் திரு கலியாணசுந்தரம் அவர்களுடைய திருத்தத்தைப் பொருத்தினால், கீழ்க்கண்டபடி வரும் :

“The restriction subject to which the President shall, when the Executive Officer is unable to discharge his functions owing to absence, illness, or any other cause, discharge the functions of the Executive Officer until the date on which the Executive Officer resumes his duties, shall be that the President shall not discharge the following functions of the Executive Officer, namely :—

(3) Contracts on behalf of the panchayat and withdrawing any money belonging to the panchayat by means of cheque shall be made subject to furnishing a report within 24 hours to the Divisional Panchayat Officer ”.

மேற்கண்டபடி பார்த்தால், பொருத்தமாக இல்லை. கனம் அங்கத்தினர் எதிர்பார்க்கிற அர்த்தமும் வரவில்லை. கனம் அங்கத்தினர் வேறு விதமான திருத்தம் கொடுத்திருக்கலாம். ஆனால் இப்பொழுது அவர்கள் கொடுத்துள்ள திருத்தம் ஓரீஜனலுக்கு சம்பந்தம் இல்லாமல் இருக்கிறது. அவருடைய திருத்தம் சரியாக இல்லை என்ற காரணத்தால் அதை வற்புறுத்த வேண்டாம் என்று நான் அவருக்கு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

**கனம். திரு எம். பக்தவத்சலம் :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, திருத்தத்தைப் பிரேரேபித்த கனம் அங்கத்தினர் திரு கலியாணசுந்தரம் அவர்கள், அதைப் பற்றி விளக்கிப் பேசினார்கள். ஆனால், அவர்கள் கோருகிறபடி, அவர்கள் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டால் அதில் இருக்கும் சங்கடத்தைப் பற்றி வழக்கறிஞராக உள்ள கனம் அங்கத்தினர் திரு சங்கரன் அவர்கள் எடுத்துரைத்தார்கள். ஆகையால், நான் முன்பு கூறியது போல, இந்தத் திருத்தத்தை வற்புறுத்தாமல், அரசாங்கத்திற்கு அது பற்றி எழுதியனுப்பினால், இந்தத் திருத்தத்திற்கு அவசியம் இருக்கிறதா என்பதைப் பரிசீலனை செய்து, அப்படி அவசியமாக இருந்தால், எவ்வாறு திருத்துவது என்பதைப் பற்றி அரசாங்கம் முடிவு செய்வதற்கு சௌகரியமாக இருக்கும் என்று சொல்லி, கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் தம் முடைய திருத்தத்தை வற்புறுத்த வேண்டாம் என்று நான் மீண்டும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

**திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் :** கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன யோசனையை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன்.

The amendments were by leave, withdrawn.



[30th October 1962]

MR. SPEAKER : We now go to the next item, viz., amendment to rules issued in G.O. No. 184, RDLA, dated 22nd January 1962, given notice of by Sri Chiranjeevalu Naidu. But I do not think that hon. Member is here.

SRI M. KALYANASUNDARAM : He told me that he had some Court business to attend to. Can the amendment he had given notice of be taken up on some other day ?

MR. SPEAKER : We have a lot of time. But the hon. Member Sri Chiranjeevalu Naidu had not informed me that this matter could be adjourned to some other day.

SRI M. KALYANASUNDARAM : If that hon. Member himself is not interested, I cannot speak on that.

MR. SPEAKER : So that matter is dropped since the hon. Member Sri Chiranjeevalu Naidu who had given notice of that, is not in his seat.

11-45  
a.m.

The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. tomorrow the 31st October 1962.

The House then adjourned.

#### VII.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

##### A. Statutory Rules and Orders.

\* 222. Notification issued with G.O. No. 3155, Home, dated 13th September 1962, regarding the rates of tax leviable under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931, with effect from 1st July 1962 in respect of motor vehicles using any public road in the State of Madras. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

\* 223. Notification issued with G.O. No. 3166, Home, dated 14th September 1962, regarding amendment to Home Department Notification No. 517, dated the 22nd April 1940 and No. 845, dated the 24th June 1949, issued under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931. [Laid on the Table of the House under Section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

\* 224. Notification issued with G.O. Ms. No. 2940, Home, dated 27th August 1962, amending the Madras Spirituous Essences Rules, 1959, relating to the revision of heads of accounts. [Laid on the Table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act 1937 (Madras Act X of 1937).]

225. Notification issued with G.O. Ms. No. 2941, Home, dated 27th August 1962, regarding amendment to the Forms D.L. 4, D.L. 5 and D.L. 8 in the Madras Denatured Spirit, Methyl, Alcohol and Varnish (French Polish) Rules, 1959. [Laid on the Table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

30th October 1962]

226. Notification issued with G.O. Ms. No. 3271, Home, dated 22nd September 1962, allowing time for payment till 31st October 1962 the tax payable in respect of stage carriages and goods vehicles for the quarter or half-year commencing from 1st October 1962. [Laid on the Table of the House under section II (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

### **B. Reports, Notifications and Other Papers.**

\* 128. Tenth Annual Report of the Commissioner for Scheduled Castes and Scheduled Tribes for 1960-61 (Parts I and II).

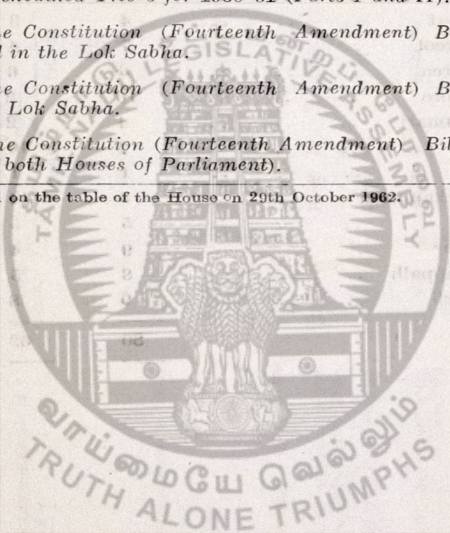
\* 129. The Constitution (Fourteenth Amendment) Bill, 1962 as introduced in the Lok Sabha.

\* 130. The Constitution (Fourteenth Amendment) Bill, 1962 as passed by Lok Sabha.

\* 131. The Constitution (Fourteenth Amendment) Bill, 1962, as passed by both Houses of Parliament).

---

\* Laid on the table of the House on 29th October 1962.



வாய்மையே வெல்லும்  
TRUTH ALONE TRIUMPHS



[30th October 1962]

## APPENDIX I.

[Vide answer to starred question No. 892, on page 113.]

*Number of Training Schools in the State.*

| <i>District.</i>        | <i>Number of training schools.</i> |               |               |
|-------------------------|------------------------------------|---------------|---------------|
|                         | <i>Men.</i>                        | <i>Women.</i> | <i>Total.</i> |
| (1)                     | (2)                                | (3)           | (4)           |
| Madras .. .. .          | 2                                  | 8             | 10            |
| Chingleput .. .. .      | 4                                  | 3             | 7             |
| South Arcot .. .. .     | 7                                  | 4             | 11            |
| North Arcot .. .. .     | 6                                  | 6             | 12            |
| Coimbatore .. .. .      | 10                                 | 2             | 12            |
| Kanyakumari .. .. .     | 4                                  | 2             | 6             |
| Madurai .. .. .         | 7                                  | 10            | 17            |
| Nilgiris .. .. .        | 1                                  | 1             | 2             |
| Ramanathapuram .. .. .  | 8                                  | 4             | 12            |
| Salem .. .. .           | 5                                  | 5             | 10            |
| Thanjavur .. .. .       | 9                                  | 4             | 13            |
| Tiruchirappalli .. .. . | 8                                  | 5             | 13            |
| Tirunelveli .. .. .     | 9                                  | 8             | 17            |
|                         | 80                                 | 62            | 142           |

வாய்மையே வெல்லும்  
TRUTH ALONE TRIUMPHS

# APPENDIX II

[Vide answer to starred question No. 899 page 116.]

STATEMENT SHOWING LOANS GIVEN BY THE STATE GOVERNMENT TO THE CORPORATION DURING 1959-60 TO 1961-62 UNDER DIFFERENT HEADS OF ACCOUNTS AND THE INTEREST AND PRINCIPAL PAID THEREFOR.

| Serial number. | Name of work or scheme for which loan was sanctioned with G.O. number and date.                                                                         | Amount of loan. | Amount of interest therefor repaid. |           | Amount of principal therefor repaid. |           |
|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------------------------|-----------|--------------------------------------|-----------|
|                |                                                                                                                                                         |                 | 1960-61.                            | 1961-62.  | 1960-61.                             | 1961-62.  |
| (1)            | (2)                                                                                                                                                     | (3)             | (4)                                 | (5)       | (6)                                  | (7)       |
|                |                                                                                                                                                         | RS.             | RS. NP.                             | RS. NP.   | RS. NP.                              | RS. NP.   |
| 1              | Storm Water Drainage Works—Improvements to scoop drain, Law College area.                                                                               | 25,600          | 10,502 25                           | 10,400 87 | 1,944 75                             | 2,037 13  |
|                | Storm Water Drainage in Luz Avenue .. .. .                                                                                                              | 35,500          |                                     |           |                                      |           |
|                | Revetting the channel in Boag road .. .. .                                                                                                              | 60,000          |                                     |           |                                      |           |
|                | Storm water drain in Reddikuppam (Saidapet), (G.O. No. 1490, H, dated 30th April 1959).                                                                 | 1,00,000        |                                     |           |                                      |           |
| 2              | Acquisition of sites and construction of elementary school buildings (G.O. No. 1156, Education, dated 1st June 1959).                                   | 3,15,000        | 14,962 50                           | 13,758 97 | 25,337 50                            | 26,541 03 |
| 3              | Low Income Group Housing Scheme (G.O. No. 2380, Housing, dated 12th June 1959).                                                                         | 5,00,000        | 22,500 00                           | 22,131 18 | 8,196 00                             | 8,564 82  |
| 4              | Improvements to Infectious Diseases Hospital at Tondiarpet (G.O. No. 2258, Health, dated 9th July 1959 and No. 3732, Health, dated 30th December 1959). | 2,00,000        | 9,500 00                            | 9,205 03  | 6,210 00                             | 6,504 97  |
| 5              | Food Production—Urban Compost Scheme—Purchase of lorries for transport of compost (G.O. No. 2520, Food and Agriculture, dated 9th July 1959).           | 60,000          | 2,400 00                            | 2,200 12  | 4,997 00                             | 5,196 88  |
| 6              | Sinking of wells adjacent to public conveniences and provision of electric pump sets (G.O. No. 2669, Health, dated 26th August 1959).                   | 75,000          | 3,562 50                            | 3,451 90  | 2,328 50                             | 2,439 10  |

30th October 1962]

APPENDIX



[30th October 1962]

| Serial number. | Name of work or scheme for which loan was sanctioned with G.O. number and date.                                                                                               | Amount of loan. | Amount of interest therefor repaid. |           | Amount of principal therefor repaid. |           |
|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------------------------|-----------|--------------------------------------|-----------|
|                |                                                                                                                                                                               |                 | 1960-61.                            | 1961-62.  | 1960-61.                             | 1961-62.  |
| (1)            | (2)                                                                                                                                                                           | (3)             | (4)                                 | (5)       | (6)                                  | (7)       |
|                |                                                                                                                                                                               | RS.             | RS. NP.                             | RS. NP.   | RS. NP.                              | RS. NP.   |
| 7              | Kalyanapuram Slum Improvement Scheme (G.O. No. 3317, Housing, dated 28th August 1959).                                                                                        | 57,969          | 2,608 61                            | 2,565 84  | 950 39                               | 993 16    |
| 8              | Malligaipucheri Slum Improvement Scheme (G.O. No. 3316, Housing, dated 28th August 1959).                                                                                     | 33,910          | 1,526 36                            | 1,501 35  | 555 64                               | 580 65    |
| 9              | Removal of Bottleneck in Nungambakkam High Road (G.O. No. 2545, Home, dated 5th September 1959).                                                                              | 75,000          | 3,562 50                            | 3,451 90  | 2,328 50                             | 2,439 10  |
| 10             | Karimedu Cheri Slum Improvement Scheme (Old Division No. 18) (G.O. No. 3515, Housing, dated 9th September 1959).                                                              | 65,738          | 2,958 21                            | 2,909 71  | 1,077 79                             | 1,126 29  |
| 11             | Grey Nagar Pallam Slum Clearance Scheme (G.O. No. 3514, Housing, dated 9th September 1959).                                                                                   | 66,900          | 3,010 50                            | 2,961 16  | 1,096 50                             | 1,145 84  |
| 12             | Tondiaruppam Thandavaraya Chatram and Kasipuram Slums (G.O. No. 3498, Housing, dated 8th September 1959).                                                                     | 3,44,100        | 15,484 50                           | 15,230 68 | 5,640 50                             | 5,894 32  |
| 13             | Execution of Mambalam Extended Area (T. Nagar) and other Town-planning Schemes (G.O. No. 2764, Health, dated 5th September 1959).                                             | 7,35,000        | 34,912 50                           | 33,828 43 | 22,822 50                            | 23,906 57 |
| 14             | Subsidized Industrial Housing Scheme Thiru Vi Ka Nagar Colony Water Supply Scheme [G.O. No. 3604, Industries, Labour and Co-operation, (Housing), dated 15th September 1959]. | 16,050          | 762 38                              | 755 65    | 141 62                               | 148 35    |
| 15             | Water Supply Schemes—                                                                                                                                                         |                 |                                     |           |                                      |           |
|                | Provision of separate trunk main to North Madras ..                                                                                                                           | 11,29,000       | 59,580 00                           | ..        | 12,370 00                            | ..        |
|                | Improvements to First conduit .. .. .                                                                                                                                         | 1,00,000        | 59,023 35                           | 58,441 65 | 12,926 65                            | 13,508 35 |
|                | Water-supply to Old Mambalam .. .. .                                                                                                                                          | 63,000          |                                     |           |                                      |           |
|                | Provision of water-supply feeder main to Sembiam (G.O. No. 2815, Health, dated 15th September 1959).                                                                          | 32,000          |                                     |           |                                      |           |
| 16             | Intercepting sewer at South Mylapore .. .. .                                                                                                                                  | 42,200          | ..                                  | ..        | ..                                   | ..        |
|                | Out fall sewer at Tondiarpet .. .. .                                                                                                                                          | 34,200          | ..                                  | ..        | ..                                   | ..        |
|                | Laying sewer in Ekangipuram .. .. .                                                                                                                                           | 45,900          | ..                                  | ..        | ..                                   | ..        |

|                                                                         |                                                                                                                                                     |           |           |           |           |           |
|-------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| * Saidapet Drainage (G.O. No. 2817, Health, dated 15th September 1959). |                                                                                                                                                     | 8,50,000  | 43,753 50 | 42,917 50 | 9,084 50  | 9,920 50  |
|                                                                         |                                                                                                                                                     | ..        | 43,344 70 | ..        | 9,493 30  | ..        |
| 17                                                                      | Construction of overbridges at Light House Road and T.H. Road and purchase of two vans for Midday Meals Centre, Thiruvottiyur High Road overbridge. | 1,50,000  |           |           |           |           |
|                                                                         | Light House Road overbridge                                                                                                                         | 1,50,000  | 16,625 00 | 16,108 77 | 10,868 00 | 11,384 23 |
|                                                                         | Two vans for Midday Meals Centres (G.O. No. 1867, Local Administration, dated 28th October 1959).                                                   | 60,000    |           |           |           |           |
| 18                                                                      | Provision of amenities to Thenamthottam Slum Colony (G.O. No. 4178, Housing, dated 28th October 1959).                                              | 8,525     | 404 94    | 372 35    | 686 06    | 718 65    |
| 19                                                                      | Storm Water Drain around the University Playground (G.O. No. 207, Health, dated 23rd January 1960).                                                 | 36,000    | 1,710 06  | 1,694 94  | 317 00    | 332 06    |
| 20                                                                      | Water supply.—Replacement of old and worn out Fire Hydrants in the city (G.O. No. 651, Health, dated 3rd March 1960).                               | 1,00,000  | 4,750 00  | 4,708 20  | 880 00    | 921 80    |
| 21                                                                      | Water supply.—Provision of 33 inches pumping main for North Madras (G.O. No. 660, Health, dated 3rd March 1960).                                    | 3,00,000  | 13,373 87 | 13,242 05 | 2,929 13  | 3,060 95  |
| 22                                                                      | Purchase of conservancy lorries (G.O. No. 824, Health, dated 15th March 1960).                                                                      | 1,25,000  | 5,937 50  | 5,753 13  | 3,881 50  | 4,065 87  |
| 23                                                                      | Middle Income Group Housing Scheme (G.O. No. 1419, Housing, dated 16th March 1960).                                                                 | 10,00,000 | 55,000 00 | 53,924 81 | 19,549 00 | 18,000 00 |
|                                                                         |                                                                                                                                                     |           |           |           |           | 20,624 19 |
| 24                                                                      | Karimedu Cheri Slum Project (old Division No. 18) (G.O. No. 1365, Housing, dated 14th March 1960).                                                  | 65,737    | 2,958 17  | 2,909 66  | 1,077 88  | 1,126 34  |
| 25                                                                      | Grey Nagar Slum Project (G.O. No. 1364 Industries, Labour and Co-operation (Housing), dated 14th March 1960).                                       | 66,900    | 3,010 50  | 2,961 16  | 1,096 50  | 1,145 84  |
| 26                                                                      | Superior surfacing of trunk roads, etc. (G.O. No. 578, Local Administration, dated 29th March 1960).                                                | 1,00,000  | 4,750 90  | 4,602 51  | 3,105 00  | 3,252 49  |
| Total loans sanctioned ..                                               |                                                                                                                                                     | 72,14,238 |           |           |           |           |

\* Conversion of advances sanctioned in previous years into a regular loan during 1959-60. Government have also ordered to pay one additional annuity consisting of principal and interest for 1959-60, in addition to that year's payment of interest and principal.

† Payment of interest for the advances till the date of conversion as a regular loan.



[30th October 1962]

| Serial<br>number. | Name of work or scheme for which loan was sanctioned<br>with G.O. number and date.                                           | Amount of<br>loan. |     | Amount of interest therefor<br>repaid. |           | Amount of principal therefor<br>repaid. |           |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-----|----------------------------------------|-----------|-----------------------------------------|-----------|
|                   |                                                                                                                              | 1960-61.           |     | 1961-62.                               |           | 1960-61.                                | 1961-62.  |
|                   |                                                                                                                              | (3)                | (4) | (5)                                    | (6)       | (7)                                     |           |
|                   |                                                                                                                              | RS.                | NP. | RS.                                    | NP.       | RS.                                     | NP.       |
| 27                | Construction of buildings for the high schools at Nungambakkam and Saidapet (G.O. No. 675, Education, dated 7th April 1960). | 1,50,000           | 00  | ..                                     | 6,750 00  | ..                                      | 2,459 00  |
| 28                | Sanitation and Public Health purposes .. .. .                                                                                | 7,30,000           | 00  | ..                                     | 32,850 00 | ..                                      | 23,270 00 |
|                   | RS. IN LAKHS.                                                                                                                |                    |     |                                        |           |                                         |           |
|                   | Purchase of lorries for conservancy work ..                                                                                  | 1.50               |     |                                        |           |                                         |           |
|                   | Purchase of four sewer vans .. ..                                                                                            | 1.50               |     |                                        |           |                                         |           |
|                   | Purchase of two tractors fitted with bulldozer                                                                               | 1.00               |     |                                        |           |                                         |           |
|                   | 5 Nos. water vans for supplying water to public conveniences.                                                                | 1.50               |     |                                        |           |                                         |           |
|                   | Construction of public conveniences and F.O Ls.                                                                              | 1.00               |     |                                        |           |                                         |           |
|                   | Sinking of wells and provision of electric pump sets. (G.O. No. 1722, Health, dated 30th June 1960-)                         | 0.75               |     |                                        |           |                                         |           |
|                   |                                                                                                                              | 7.30               |     |                                        |           |                                         |           |
| 29                | Purchase of Hot mix Plant with accessories (G.O. No. 1121, Local Administration, dated 6th July 1960)                        | 5,00,000           | 00  | ..                                     | 22,500 00 | ..                                      | 15,938 00 |
| 30                | Purchase of new machines to Central Lorry Station (G.O. No. 1247, Local Administration, dated 23rd July 1960).               | 1,00,000           | 00  | ..                                     | 4,500 00  | ..                                      | 3,188 00  |
| 31                | Improvements to slaughter house market and dhobykhanas (G.O. No. 1371, Local Administration, dated 18th August 1960).        | 2,50,000           | 00  | ..                                     | 11,250 00 | ..                                      | 7,969 00  |
|                   | RS. IN LAKHS.                                                                                                                |                    |     |                                        |           |                                         |           |
| 32                | Water supply Schemes—<br>Water-supply Distribution System Scheme * VI.                                                       | 1.04               |     | ..                                     | 6,795 00  | ..                                      | 1,411 00  |
|                   | Improvements to Water-supply Scheme VII ..                                                                                   | 0.47               |     |                                        |           |                                         |           |
|                   |                                                                                                                              | 1.51               |     |                                        |           |                                         |           |

|                                                  |                                                                                                                                                                                                               |               |    |              |    |             |
|--------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----|--------------|----|-------------|
| (G.O. No. 2074, Health, dated 12th August 1960.) |                                                                                                                                                                                                               |               |    |              |    |             |
| 33                                               | Construction of overbridges at Light House Road and at Tiruvottiyur High Road (G.O. No. 1476, Local Administration, dated 1st September 1960).                                                                | 2,50,000 00   | .. | 11,250 00    | .. | 7,969 00    |
| 34                                               | Purchase of road rollers and tipping trucks (G.O. No. 1477, Local Administration, dated 1st September 1960).                                                                                                  | 2,00 000 00   | .. | 9,000 00     | .. | 6,375 00    |
| 35                                               | Low Income Group Housing Scheme [G.O. No. 4075, Industries, Labour and Co-operation (Housing), dated 23rd August 1960].                                                                                       | 5,00,000 00   | .. | 22,500 00    | .. | 8,196 00    |
| 36                                               | Construction of a Maternity Home in Teynammet with 12 beds (G.O. No. 2460, Health, dated 27th September 1960).                                                                                                | 1,00,000 00   | .. | 4,500 00     | .. | 3,188 00    |
| 37                                               | Construction of three bridges over Buckingham canal (1) Brodies Road and Dr. Rangachari Road, (2) Gandhinagar and Adyar, (3) Hamilton bridge. (G.O. No. 1770, Local Administration, dated 29th October 1960.) | 2,50,000 00   | .. | 11,250 00    | .. | 7,969 00    |
| 38                                               | Water Supply Schemes.—                                                                                                                                                                                        |               |    |              |    |             |
|                                                  |                                                                                                                                                                                                               | RS. IN LAKHS. |    |              |    |             |
|                                                  | Diesel Generators for Kilpauk Pumping Station                                                                                                                                                                 | 8.00          | }  | 23,97,000 00 | .. | 1,07,865 00 |
|                                                  | Pumping Main for North Madras                                                                                                                                                                                 | 8.97          |    |              |    |             |
|                                                  | Provision of Water supply to Southern Technical Institute, Guindy.                                                                                                                                            | 4.00          |    |              |    |             |
|                                                  | Mechanical Filters                                                                                                                                                                                            | 2.00          |    |              |    |             |
|                                                  | Improvements to First conduit..                                                                                                                                                                               | 1.00          |    |              |    |             |
|                                                  | (G.O. No. 2830, Health, dated 14th November 1960.)                                                                                                                                                            |               |    |              |    |             |
| 39                                               | Improvements to existing Drainage Scheme—Formulation of a Master Plan—Loan for meeting the cost of establishment (G.O. No. 249, Health, dated 31st January 1961).                                             | 3,476 00      | .. | 156 42       | .. | 32 58       |
| 40                                               | Venkatesapuram Slum Improvement Scheme [G.O. No. 1748, Industries, Labour and Co-operation (Housing), dated 24th March 1961.]                                                                                 | 1,00,712 50   | .. | 4,532 06     | .. | 1,650 94    |
| 41                                               | Improvements of eleven slums [G.O. No. 1824, Industries Labour and Co-operation (Housing), dated 28th March 1961.]                                                                                            | 17,00,531 00  | .. | 76,523 90    | .. | 27,874 10   |

\* Payment of interest for the advances till the date of conversion as a regular loan.



| Serial<br>number. | Name of work or scheme for which loan was sanctioned<br>with G. O. number and date.                                                                                                                                                                               | Amount of<br>loan. | Amount of interest therefor<br>repaid. |                         | Amount of principal therefor<br>repaid. |           |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|----------------------------------------|-------------------------|-----------------------------------------|-----------|
|                   |                                                                                                                                                                                                                                                                   |                    | 1960-61.                               | 1961-62.                | 1960-61.                                | 1961-62.  |
| (1)               | (2)                                                                                                                                                                                                                                                               | (3)                | (4)                                    | (5)                     | (6)                                     | (7)       |
|                   |                                                                                                                                                                                                                                                                   | RS. NP.            | RS. NP.                                | RS. NP.                 | RS. NP.                                 | RS. NP.   |
| 42                | Improvements to roads—Conversion of three ways and means advances amounting to Rs. 15 00 lakhs sanctioned in 1960-61 for road works subsequently converted into a regular loan (G.O. No. 951, Rural Development and Local Administration, dated 31st March 1961). | 15,00,000 00       |                                        | 10,787 67*<br>67,500 00 |                                         | 47,814 00 |
| 43                | Drainage Schemes.—                                                                                                                                                                                                                                                |                    |                                        |                         |                                         |           |
|                   |                                                                                                                                                                                                                                                                   | RS. IN LAKHS.      |                                        |                         |                                         |           |
|                   | Storm water drainage .. .. .                                                                                                                                                                                                                                      | 2 00               | } 7,00,000 00                          | 31,500 00               | ..                                      | 6,540 00  |
|                   | Kodambakkam Drainage .. .. .                                                                                                                                                                                                                                      | 5 00               |                                        |                         |                                         |           |
|                   |                                                                                                                                                                                                                                                                   | 7 00               |                                        |                         |                                         |           |
|                   | (G.O. No. 2828, Health, dated 14th November 1960.)                                                                                                                                                                                                                |                    |                                        |                         |                                         |           |
| 44                | Purchase of vans for Mid-day Meals Centres (G.O. No. 1316, Local Administration, dated 3rd August 1960).                                                                                                                                                          | 50,000 00          | ..                                     | 2,250 00                | ..                                      | 1,594 00  |
| 45                | Acquisition of sites and construction of buildings for dispensaries at Washermenpet and at Thousand Lights (G.O. No. 1715, Health, dated 29th June 1960).                                                                                                         | 1,00,000 00        | ..                                     | 3,500 00                | ..                                      | 3,188 00  |
|                   | Total loan sanctioned                                                                                                                                                                                                                                             | 97,32,719 50       |                                        |                         |                                         |           |
| 46                | Purchase of Road Rollers and Tipping Trucks—                                                                                                                                                                                                                      |                    |                                        |                         |                                         |           |
|                   |                                                                                                                                                                                                                                                                   | RS. IN LAKHS.      |                                        |                         |                                         |           |
|                   | Road rollers .. .. .                                                                                                                                                                                                                                              | 1 00               |                                        |                         |                                         |           |
|                   | Tipping trucks .. .. .                                                                                                                                                                                                                                            | 2 00               |                                        |                         |                                         |           |
|                   |                                                                                                                                                                                                                                                                   | 3 00               |                                        |                         |                                         |           |

|    |                                                                                                                                                                                       |             |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
|    | (G.O. Ms. No. 1133, Local Administration, dated 18th April 1961.)                                                                                                                     | 3,00,000 00 |
| 47 | <i>Construction of bridges at —</i>                                                                                                                                                   |             |
|    | (1) (a) Brodies Road and Dr. Rangachari road<br>(b) Gandhi Nagar and Adyar .. .. }                                                                                                    | 1,51,000 00 |
|    | (2) B.C. Road (Raja Annamalaipuram) .. ..                                                                                                                                             | 1,50,000 00 |
|    | (3) Reconstruction of Hamilton bridge (G.O. Ms. No. 1139, Local Administration, dated 18th April 1961).                                                                               | 1,00,000 00 |
| 48 | Improvements to markets (G.O. Ms. No. 1134, Local Administration, dated 18th April 1961).                                                                                             | 2,00,000 00 |
| 49 | Improvements to Central Lorry Station (G.O. Ms. No. 1133, Local Administration, dated 18th April 1961).                                                                               | 2,00,000 00 |
| 50 | Improvements to dhobikhansas (G.O. Ms. No. 1134, Local Administration, dated 18th April 1961).                                                                                        | 1,00,000 00 |
| 51 | Street Lighting Improvement in the City and extended areas (G.O. Ms. No. 1135, Local Administration, dated 18th April 1961).                                                          | 8,00,000 00 |
| 52 | Construction of overbridges at Light House Road and Thiruvottiyur High Road. Rupees 1.25 lakhs for each of the bridges (G.O. Ms. No. 1317, Local Administration, dated 9th May 1961). | 2,50,000 00 |
| 53 | Construction of an arcade and subways at Round Tana, Mount Road (G.O. Ms. No. 1915, Home, dated 7th June 1961).                                                                       | 2,50,000 00 |
| 54 | Sinking of wells and provision of pump rooms in public conveniences (G.O. Ms. No. 1514, Health, dated 16th June 1961).                                                                | 75,000 00   |
| 55 | Construction of public conveniences and public F.O.Ls. (G.O. Ms. No. 1514, Health, dated 16th June 1961).                                                                             | 75,000 00   |
|    | <i>Purchase of conservancy vehicles, etc. —</i>                                                                                                                                       |             |
| 56 | Purchase of conservancy vehicles, etc. .. ..                                                                                                                                          | 8,00,000 00 |
|    | Improvements to Conservancy cattle depots .. ..                                                                                                                                       | 50,000 00   |
| 57 | Food production : Urban Compost Scheme. Improvements to compost manufacture (G.O. Ms. No. 2220, Food and Agriculture, dated 16th June 1961).                                          | 1,40,000 00 |

\* Payment of interest for the advances till the date of conversion as a regular loan.



[30th October 1962]

| Serial<br>number. | Name of work or scheme for which loan was sanctioned<br>with G.O. number and date.                                                                                       | Amount of<br>loan. | Amount of interest therefor<br>repaid. |          | Amount of principal therefor<br>repaid |         |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|----------------------------------------|----------|----------------------------------------|---------|
|                   |                                                                                                                                                                          |                    | 1960-61.                               | 1961-62. | 1960-61.                               | 1961-62 |
|                   |                                                                                                                                                                          |                    | (4)                                    | (5)      | (6)                                    | (7)     |
| (1)               | (2)                                                                                                                                                                      | (3)                | RS.                                    | RS. NP.  | RS. NP.                                | RS. NP. |
| 58                | Improvements to Infectious Diseases Hospital, Tondiarpet<br>(G.O. Ms. No. 1550, Health, dated 21st June 1961).                                                           | 2,00,000           | ..                                     | ..       | ..                                     | ..      |
| 59                | Construction of a bridge at A.R. Road in the Mylapore<br>Southern Section Area, Town-Planning Scheme (G.O. Ms.<br>No. 1977, Local Administration, dated 15th July 1961). | 2,50,000           | ..                                     | ..       | ..                                     | ..      |
| 60                | Construction of a dispensary at Cherian Nagar, New Washer-<br>menpet (G.O. Ms. No. 1754, Health, dated 18th July 1961).                                                  | 50,000             | ..                                     | ..       | ..                                     | ..      |
| 61                | Purchase of Six Power Conveyors (G.O. Ms. No. 2446, Local<br>Administration, dated 7th September 1961).                                                                  | 1,50,000           | ..                                     | ..       | ..                                     | ..      |
| 62                | Water-supply Schemes—                                                                                                                                                    |                    |                                        |          |                                        |         |
|                   | Improvements to I Conduit II Stage                                                                                                                                       | 59,000             | ..                                     | ..       | ..                                     | ..      |
|                   | Laying 33" Pumping Main for North Madras.                                                                                                                                | 3,50,000           | ..                                     | ..       | ..                                     | ..      |
|                   | Water-supply to Old Mambalam .. .. .                                                                                                                                     | 1,11,000           | ..                                     | ..       | ..                                     | ..      |
|                   | Water-supply to Southern Higher Technological Institute,<br>Gandy.                                                                                                       | 33,000             | ..                                     | ..       | ..                                     | ..      |
|                   | Installation of electrically driven pumping units and diesel<br>generator at K. P. S.                                                                                    | 100                | ..                                     | ..       | ..                                     | ..      |
|                   | Supplementing Water-supply to Sembium .. .. .                                                                                                                            | 30,000             | ..                                     | ..       | ..                                     | ..      |
|                   | Replacement of old and wornout Fire Hydrants .. .. .                                                                                                                     | 50,000             | ..                                     | ..       | ..                                     | ..      |
|                   | Laying Trunk Main for Zone No. 5 .. .. .                                                                                                                                 | 4,00,000           | ..                                     | ..       | ..                                     | ..      |
|                   | Laying Trunk Main for Zone No. 8-B .. .. .                                                                                                                               | 3,50,000           | ..                                     | ..       | ..                                     | ..      |
|                   | (G.O. Ms. No. 2566, Health, dated 9th September 1961.)                                                                                                                   |                    |                                        |          |                                        |         |
|                   |                                                                                                                                                                          | 13,83,000          | ..                                     | ..       | ..                                     | ..      |
| 63                | Kodambakkam Drainage .. .. .                                                                                                                                             | 5,00,000           | ..                                     | ..       | ..                                     | ..      |

|                                                                    |                                                                                                                                                                                           |                  |            |
|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------|
| Electrification of Pumping stations .. .. .                        |                                                                                                                                                                                           | 4,00,000         |            |
| (G.O. Ms. No. 2566, Health, dated 9th November 1961.)              |                                                                                                                                                                                           |                  |            |
|                                                                    |                                                                                                                                                                                           | <u>9,00,000</u>  |            |
| 64                                                                 | Improvements to roads (G.O. Ms. No. 2071, Rural Development and Local Administration, dated 21st July 1961 and 172, Rural Development and Local Administration, dated 19th January 1962). | 15,00,000        |            |
| 65                                                                 | Town-planning schemes—                                                                                                                                                                    |                  |            |
|                                                                    | Mylapore-Teynampet area Town-Planning Scheme ..                                                                                                                                           | 1,00,000         |            |
|                                                                    | Tondiarpet area No. II Town-Planning Scheme .. ..                                                                                                                                         | 1,00,000         |            |
|                                                                    | Tondiarpet area No. III Town-Planning scheme .. ..                                                                                                                                        | 1,00,000         |            |
|                                                                    | Payment of Contage Charges to the Director of Town-Planning.                                                                                                                              | 1,00,000         |            |
| (G.O. Ms. No. 2246, Local Administration, dated 11th August 1961.) |                                                                                                                                                                                           | <u>4,00,000</u>  |            |
| 66                                                                 | Comprehensive Drainage Scheme for Zone No. 1 .. ..                                                                                                                                        | 2,00,000         |            |
|                                                                    | Storm water Drainage Works .. .. .                                                                                                                                                        | 9,00,000         |            |
| (G.O. Ms. No. 662, Health, dated 12th March 1962.)                 |                                                                                                                                                                                           | <u>11,00,000</u> |            |
| 67                                                                 | Water-supply to Saidapet (G.O. Ms. No. 592, Health, dated 3rd March 1962).                                                                                                                | 16,000           |            |
|                                                                    |                                                                                                                                                                                           |                  |            |
|                                                                    |                                                                                                                                                                                           |                  |            |
| 68                                                                 | Installation of Rapid Mechanical Filter at Kilpauk Water Works.                                                                                                                           | 1-00             | } 2,00,000 |
|                                                                    | Construction of an additional Overhead tank at Kilpauk Water Works.                                                                                                                       | 1-00             |            |
|                                                                    | (G.O. Ms. No. 682, Health, dated 14th March 1962.)                                                                                                                                        |                  |            |

RUPEES IN  
LAKHS.

வாய்மையே வெல்லும்  
TRUTH ALONE TRIUMPHS



Serial number. Name of work or scheme for which loan was sanctioned with G.O. number and date.

Amount of loan.

Amount of interest thereon repaid.

Amount of principal thereof repaid.

(1)

(2)

(3)

(4)

(5)

(6)

(7)

RS.

RS. NP.

RS. NP.

RS. NP.

RS. NP.

RUPEES IN LAKES.

69 Water-supply schemes—

City Distribution System Scheme VIII .. 1.00

City Distribution System Scheme IX .. 1.00

Sembium Distribution system .. 0.50

2.50

2,50,000

(G.Os. Ms. No. 866, Health, dated 28th March 1962 and No. 1704, Health, dated 11th July 1961.)

70

Loan obtained from State Khadi and Village Industries Board for opening of a Flaying Centre at Kodungaiyur, Madras for utilizing skins of dead animals.

24,500

Total loan sanctioned .. 98,64,600

For loans drawn in 1961-62 no repayments were made during that year.

30th October 1962]

### APPENDIX III.

[Vide answer to Question starred No. 901 on page 118.]

[SUBJECT.—*Water cess—Tiruchirappalli, Erode and Nagercoil municipalities.*]

A.—(a) It is presumed that the words “Water cess” used by the member is meant to convey the tap rate or meter rate charges levied by the municipality.

The tap charges in Erode and Tiruchirappalli municipalities are as follows :—

Tiruchirappalli—First tap Rs. 2 per mensem.

—Second tap Rs. 3 do.

—Third tap Rs. 5 do.

No house will be given more than three taps.

Erode—First tap Rs. 1.50 per mensem.

—Second tap Rs. 2.50 per mensem.

—Third and every addition Rs. 3.50 per mensem.

(b) In Nagercoil Municipality all connections are metered. The rates before 1st April 1962 were as follows :—

(i) Re. 1 per 1,000 gallons over free allowance (domestic).

(ii) Rs. 1.50 per 1,000 gallons—No free allowance.

The rates after 1st April 1962 are as follows :—

(i) Rs. 3 the minimum charge for water consumed for domestic purpose irrespective of the quantity of water consumed either equal to or below the free allowance or no consumption at all and for the excess above the free allowance Rs. 2 per unit of 1,000 gallons.

(ii) Non-domestic—Rs. 4 per 1,000 gallons or part thereof without any free allowance.

(c) and (d) A mahazar from the residents of Nagercoil, dated 19th March 1962, was received and it has been forwarded to the Inspector of Municipal Councils and Local Boards for necessary action.



[30th October 1962]

## APPENDIX IV.

(Vide answer to Starred Question No. 914 on page 122.)

## LIST OF INDIAN BOARDING HOMES AND ORPHANAGES UNDER PRIVATE MANagements WHICH RECEIVED GOVERNMENT GRANTS DURING 1961-62.

*Madras.*

- 1 St. Francis Xaviers Boarding Home, Alwarpet.
- 2 P. T. Lee Chengalvaraya Naicker Orphanage, Vepery.
- 3 Chennapuri Annadana Samajam, Park Town, Madras.
- 4 St. Antony's Girls' Orphanage, Vepery.
- 5 Seva Sadan Boarding Home, Chetpet, Madras.
- 6 Avvai Home and Orphanage, Adyar, Madras.
- 7 Holy Family Orphanage, Santhome, Mylapore.
- 8 St. Lazarus Boarding Home, Mylapore, Madras.
- 9 St. Anne's Orphanage, Royapuram, Madras.
- 10 Anjuman-E-Himayath-E-Islam Muslim Boys Orphanage, T. Nagar.
- 11 Y.M.C.A. Boys' Town Orphanage, Fort St. George, Madras.
- 12 Rao Sahib Ratnasapabathi Pillai's Orphanage, Triplicane, Madras.
- 13 Dr. Varadappa Naidu's Orphanage, Washermenpet, Madras.
- 14 Brahmo Rishi Venkataratnam Memorial Orphanage, Purasawalkam.
- 15 Kanyagurukulam Orphanage, Washermenpet.
- 16 Kamalakshmi Ammal Home and Orphanage, Georgetown, Madras.
- 17 Ramakrishna Students' Home, Mylapore.
- 18 Anjuman-E-Himayath-E-Islam Muslim Girls' Orphanage, Royapettah.

*Chingleput.*

- 19 C.S.I. Boarding Home, Melrosapuram.
- 20 M.M. Orphanage, Madurantakam.
- 21 C.S.I. Boarding Home, Chingleput.
- 22 Little Flower Orphanage, Teresapuram, Pandur.
- 23 Auxilium Boarding Home and Orphanage, Avadi.
- 24 T.E.L.C. Orphanage, Pandur.
- 25 M.M. Boys' Orphanage, Ikkadu.
- 26 M.M. Girls' Orphanage, Ikkadu.

30th October 1962]

*Chingleput—cont.*

- 27 Hindu Religious Orphanage, Walajabad.
- 28 Little Flower Orphanage, Roshanagaram.
- 29 Valluvar Gurukulam, Tambaram.
- 30 St. Anne's Orphanage for Girls, Kilacheri.
- 31 St. Elizabeth's Orphanage, Madavaram.
- 32 Madras-I-Hussainy and Yatheemkhana, Hussainabad, Ramapuram, St. Thomas Mount.
- 33 St. Eugene's Orphanage, Arambakkam.
- 34 St. Joseph's Orphanage for Girls, Cheyyur.
- 35 Christ King Orphanage, Tambaram.
- 36 Sivananda Orphanage, Kattupakkam.
- 37 Sri Jayalakshmi Orphanage, Minjur.
- 38 Gurukulam Board Home, Mambakkam.

*South Arcot.*

- 39 T.E.L.C. Orphanage, Chidambaram.
- 40 Yoga Samaj Ladies Association Orphanage for Girls, Vadalur.
- 41 Vallalar Orphanage, Valayamadevi.
- 42 St. Joseph's Orphanage for Girls, Tindivanam.
- 43 St. Joseph's Orphanage for Boys, Tindivanam.
- 44 Victory Memorial Boarding Home, Vriddhachalam.
- 45 St. Joseph's Orphanage, Olagankathan.
- 46 Reddipatti Adigalar Manavar Viduthi, Arnl Nagar.
- 47 D.M. Girls' Boarding Home, Tirukoilur.
- 48 D.M. Girls' Boarding Home, Melapattambakkam.
- 49 St. Antony's Orphanage, Pudupalayam.
- 50 Little Flower Orphanage, Chinnasalem.
- 51 Seva Mandir Orphanage, Porto Novo.
- 52 Bhuvараha Poor Students' Hostel, Srimushnam.
- 53 The Public Welfare Association Orphanage, Kilsiveri.
- 54 St. Michael's Orphanage, Krishnapuram.
- 55 Paravatharajakulam Orphanage, Kattumannarkoil.
- 56 Nethaji Boarding Orphanage, Cuddalore.
- 57 Manimekala Orphanage, Sethiatope.
- 58 Thiruvalluvar Orphanage, Pannapatti.
- 59 Thirupanalvar Boarding Home, Srimushnam.
- 60 D.V.C. Orphanage, Srimushnam.
- 61 Thiruvavulappa Parayam Nilayam Orphanage, Vadalur.
- 62 Sri Sarathamani Manavar Nilayam, Komar, Villupuram.



[30th October 1962]

*Thanjavur East.*

- 63 St. Theresa's Orphanage, Tranquebar.
- 64 T.E.L.C. Girls' Orphanage, Mayuram.
- 65 Paul's R.C. Orphanage, Mayuram.
- 66 T.E.L.C. Orphanage, Porayar.
- 67 St. Antony's Girls' Orphanage, Vallankanni.
- 68 St. Vincent-De-Paul's Orphanage, Mannargudi.
- 69 Don Bosco's Orphanage, Vallankanni.
- 70 Agasthiyar Manavar Illam, Narayanagar, Vedaranyam.
- 71 St. John Bosco's Orphanage, Perumpannaiyur, Nannilam taluk.
- 72 Karanthai Tamil Sangam Orphanage, Thanjavur.
- 73 St. Francis Xavier's Orphanage, Thanjavur.
- 74 Sacred Orphanage, Thanjavur.
- 75 St. Antony's Girls' Orphanage, Manambuchavadi, Thanjavur.
- 76 Holy Angel's Orphanage, Kumbakonam.
- 77 Little Flower Orphanage for Boys, Kumbakonam.
- 78 St. Joseph's Girls' Orphanage, Kumbakonam.
- 79 St. Michael's Orphanage, Michaelpatti.
- 80 St. Gabriel's Orphanage, Pasupathikoil, Ayyampet.
- 81 St. Joseph's Orphanage, Ammapet.
- 82 Sinne Rani Orphanage, Poondi.
- 83 Vivekananda Orphanage, Vallamperambur.
- 84 St. Joseph's Orphanage, Karunganni.
- 85 Meipporul Kalvi Kazhagam, Tiruvarur.
- 86 S.P.G. Boys' Orphanage, Nagoor.
- 87 Valluvar Illam Orphanage, Akkur.
- 88 Kasturibai Gandhi Kanyagurukulam, Vedaranyam.
- 89 Arulananda Orphanage, Pallankoil.
- 90 St. Thomas Orphanage, Pattukottai.
- 91 Aruran Manavar Illam, Tiruvarur.
- 92 Bharathi Orphanage, Orathur.
- 93 St. Theresa's Orphanage, Thiruthurai poondi.
- 94 R.C. Fathima Orphanage, Tiruvarur.
- 95 Thiruvalluvar Manavar Illam, Thirumannargudi.
- 96 T.E.L.C. Boys' Orphanage, Tranquebar.
- 97 St. Mary's Orphanage, Tirupanthurithi.
- 98 Valluvar Manavar Illam, East Kottagiri.
- 99 St. Michael's Orphanage, Pookara Street, Thanjavur.
- 100 St. Michael's Orphanage, R.C. Orphanage, Pattavarthi,

30th October 1962]

*Thanjavur East—cont.*

- 101 Little Flower R.C. Orphanage, Megalathur.
- 102 St. Joseph Orphanage, North Street, Thanjavur.
- 103 Amali Orphanage, Vallam.
- 104 St. Philomena's Orphanage, Muthandipatti.
- 105 Valluvar Orphanage, Chitrakudi.

*Madurai.*

- 106 St. Mary's Orphanage, Madurai.
- 107 Holy Family Orphanage, Gnanavolivupuram.
- 108 Birds Nests Orphanage, Madurai.
- 109 St. Theresa's Orphanage, Panjampatti.
- 110 St. Philomena's Orphanage, Mettupatti, Dindigul.
- 111 Little Flower Orphanage, Palni.
- 112 L.P.N.I. Orphanage, Rachenayapuram.
- 113 St. Theresa's Orphanage, Pambarpuram, Kodaikanal.
- 114 St. Agnes Orphanage, Rayapanpatti.
- 115 C.S.I. Boarding Home, Batlagundu.
- 116 Balamandir Orphanage, Madurai.
- 117 Kirubakarar Orphanage, Kallimanadayam.
- 118 Y.M.C.A. Boys' Home, Madurai.
- 119 Buddhar Boarding Home, Bodinaickanur.
- 120 Meenakshi Higher Elementary School, Orphanage, Nagamalai.
- 121 Thiruvalluvar Girls' Orphanage, Sendaiyur.
- 122 Pasumalai High School Orphanage, Pasumalai.
- 123 T.E.L.C. Orphanage, Dindigul.
- 124 Don Bosco Orphanage, Dindigul.
- 125 C.S.I. Boarding Home, Dindigul.
- 126 Gurukulam Orphanage, Keeranur.
- 127 Gandhi Manickavachagapuram Orphanage, Odaipatty.
- 28 Madhargal Kuzhandaigal Seva Sangam, Bodinaickanur.
- 129 A.P.M. Orphanage, Kanniservaipatti.

*Ramanathapuram.*

- 130 St. Joseph's Orphanage, Ramnagar, Devakottai.
- 131 St. Andrew's Girls' Orphanage, Ramanathapuram.
- 132 C.M.S. Orphanage, Sachiapuram.
- 133 St. Francis Xavier's Orphanage, Srivilliputhur.
- 134 T.E.L.C. Girls' Orphanage, Aranmanaimedu.
- 135 St. Theresa's Orphanage, Sattur.



[30th October 1962]

*Ramanathapuram—cont.*

- 136 T.E.L.C. Orphanage for Boys, Paramakudi.
- 137 Gandhi Orphanage Magalir Illam, Amaravathipudur.
- 138 St. Mary's Higher Elementary School Orphanage, Suranam.
- 139 St. Philomena's Orphanage, Thangachimadam, Pudur.
- 140 St. Michael's Orphanage, Salaigramam.
- 141 T.E.L.C. Orphanage, Virudhunagar.
- 142 C.S.I. Boarding Home, Manamadurai.
- 143 C.S.I. Boarding Home, Aruppukottai.
- 144 St. Joseph's Orphanage, Thiruvaramangam.
- 145 Thirunika Vadaloora Deivasigamani Puniyaviduthi, Kunrakudi.
- 146 Punniaviduthi attached to Jothi Gurukulam, Manaloor.
- 147 R.C.M. Orphanage, Andavoorarani.
- 148 T.E.L.C. Orphanage, Sattur.
- 149 All Saints Orphanage, Pottalpatti.
- 150 C.S.I. Orphanage, Tiruvadanai.
- 151 Balar Pathukappu Viduthi Orphanage, Sivaganga.
- 152 Kalaivanar N. S. Krishnan Memorial Orphanage, Sivaganga.
- 153 Schwartz Orphanage, Ramanathapuram.
- 154 Jothi Bakthi Pengal Kazhagam Orphanage, Virudhunagar.

*Tirunelveli.*

- 155 St. Ignatius Boys' Orphanage, Tuticorin.
- 156 St. Joseph's Girls' Orphanage, Tuticorin.
- 157 Holy Cross Indian Girls' Orphanage, Tuticorin.
- 158 St. Joseph's Boys' Orphanage, Adaikalapuram.
- 159 St. Joseph's Girls' Orphanage, Adaikalapuram.
- 160 St. John's Orphanage, Nazareth.
- 161 Holy Family Orphanage, Vadakangulam.
- 162 Seven Dolours Orphanage, Ragasapuram.
- 163 St. Vincent's Orphanage, Manapad.
- 164 Sinnamani Unnamalai Orphanage, Tuticorin.
- 165 Sacred Heart Orphanage, Irudayakulam.
- 166 St. Joseph's Girls' Orphanage, Irudayakulam.
- 167 St. Joseph's Girls' Orphanage, Kalyanipuram.
- 168 Seven Dolours Orphanage for Girls, Palayamkottai.
- 169 Tiruvalluvar Orphanage, Viravanallur.
- 170 Rukmani Higher Elementary School Orphanage, Mangalapuram.

30th October 1962]

*Tirunelveli—cont.*

- 171 Sri Athiri Higher Elementary School Orphanage, Kalyani-puram.
- 172 Gnanasundari Ammal Higher Elementary School Orphanages, Swaminathapuram, Tirunelveli West.
- 173 Arumughasamy Anbu Asiramam Orphanage, Tuticorin.
- 174 St. Mark's Orphanage, Christianagaram.
- 175 Sri G. Kalyanasundara Nadar Orphanage, Kachanavilai.
- 176 Valliammal Boarding Home, Kulasekarapuram.
- 177 Oliyarthanam Orphanage, Palayapettai.
- 178 C.M.S. Arundhage Orphanage for Girls, Nallur, Alangulam P.O.
- 179 Swami Neliappa Anbu Ashramam Orphanage, High Ground, Palayankottai.
- 180 C.M.M.L. Orphanage, Vadamalapuram.
- 181 St. Thomas Orphanage, Vettacottainvilai.
- 182 St. Anne's Orphanage, Mannapuram.
- 183 Kirubai Illam Orphanage, Naraikinar.
- 184 St. Mary's Orphanage, V.O.C. Nagar, Tuticorin.

*North Arcot.*

- 185 Madras Diocesan Higher Elementary School Boarding Home, Arni.
- 186 St. Joseph's Orphanage for Girls, Arni.
- 187 M.D.M. Boys Boarding Home, Katpadi.
- 188 Little Flower Orphanage, Pallikonda.
- 189 St. Andrews Orphanage for Boys, Arkonam.
- 190 A.M.L. Muslim Orphanage, Melvisharam.
- 191 Little Flower Orphanage for Girls, Ranipet.
- 192 St. Aloysius Orphanage for Girls, Vettavalam.
- 193 St. Antony's Girls' Orphanage, Chetpet.
- 194 C.A.M. Orphanage, Arkonam.
- 195 Gandhi Mission Orphanage, Walajapet.
- 196 St. Lourdes Orphanage, Kodanagar, Thiruvettipuram, Cheyyar.
- 197 St. Joseph's Orphanage, Katpadi.
- 198 Don Bosco Orphanage, Katpadi.
- 199 St. Mary's Orphanage for Girls, Vellore.
- 200 Dominic Savio Orphanage, Tirupattur.
- 201 St. Mary Immaculate Orphanage, Tirupattur.
- 202 C.S.I. Senior Basic Boarding Home, Ranipet.
- 203 Danish Mission Orphanage, Meltikanu.
- 204 Sacred Heart Orphanage, Wandiwash.
- 205 Sevashram Boys' Home Orphanage, Tiruvannamalai.



[30th October 1962]

*Tiruchirappalli.*

- 206 St. Joseph's Industrial Orphanage, Tiruchirappalli.  
 207 Urumu Seshachalam Chettiar Hindu Orphanage, Tiruchirappalli.  
 208 St. Joseph's Orphanage, Kulumur.  
 209 Holy Cross College Orphanage, Teppakulam, Tiruchirappalli.  
 210 Holy Cross Indian Orphanage, Cantonment, Tiruchirappalli.  
 211 T.E.L.C. Girls' Orphanage, Kems Town, Tiruchirappalli.  
 212 St. Annes Orphanage Cantonment, Tiruchirappalli.  
 213 Ramalinga Anadalam, Kumaravayalur.  
 214 C.S.I. Boys' Orphanage, Karur.  
 215 C.S.I. Girls' Orphanage, Karur.  
 216 Lutheran Mission Orphanage, Perambalur.  
 217 S.P.C. Adi-Dravida Orphanage, Pugalur.  
 218 M.D.M. Orphanage, Manapparai.  
 219 T.E.L.C. Orphanage, Senkaraiyur.  
 220 Boys' Orphanage, Pullambadi.  
 221 Seven Dolours Orphanage, Theresapuram, Tiruchirappalli.  
 222 Sri Ramakrishna Kudil, Thirupalaithurai, Tiruchirappalli.  
 223 Sri Ramakrishna Kudil, Thirupalaithurai, Tiruchirappalli.  
 224 T.E.L.C. Boys' Orphanage, Zion Church, Perambalur, Tiruchirappalli.  
 225 Madrasa Sirathal Murtakeen Boys' Orphanage, Perambalur.  
 226 Thiruvalluvar Orphanage, Lingathadimedu.  
 227 Seva Sangam Orphanage, Tiruchirappalli.  
 228 Thilakar Orphanage, Annamangalam.  
 229 Sri Kasturibai Orphanage, Srirangam.  
 230 Aroka Orphanage attached to R.C. Higher Elementary School, Marthandapuram.  
 231 St. Joseph's Orphanage, Kokkudi.  
 232 Christ Raja Illam, Hirudhayapuram.

*Salem.*

- 233 St. Theresa's Orphanage, Maravaneri, Salem.  
 234 St. Joseph's Orphanage, Suramangalam.  
 235 St. Gabriels Boarding Home, Meenampalli Agraharam, Nallamangalam.  
 236 St. Thomas Boarding Home, Kovillur.  
 237 St. Nicholas Orphanage, Settippatti.  
 238 St. Mary's Boarding Home, Arisipalayam.  
 239 Agnes Orphanage, Namakkal.  
 240 Anderson Memorial Orphanage, Salem.

30th October 1962]

*Salem—cont.*

- 241 Sacred Heart Convent Orphanage, Rasipuram.
- 242 N. S. Krishnan Orphan Home, Rasipuram.
- 243 The Pappayammal Orphan Home, Rasipuram.
- 244 The Attur Taluk Kamaraj Orphanage, Attur.
- 245 Gerda Peterson Memorial Orphan Home, Rasipuram.
- 246 Vinobaji Orphanage, Sendamangalam.

*Coimbatore.*

- 247 St. Michael's Indian Orphanage, Coimbatore.
- 248 Immaculate Conception Convent Orphanage for Girls, Coimbatore.
- 249 C.S.I. Boy's Orphanage, Coimbatore.
- 250 C.S.I. Girls' Orphanage, Coimbatore.
- 251 T.E.L.C. Orphanage, Pollachi.
- 252 Seva Nilayam Orphanage, Coimbatore.
- 253 T.E.L.C. Boys' Orphanage, Palladam.
- 254 C.S.I. Boys' Orphanage, Erode.
- 255 C.S.I. Girls' Orphanage, Erode.
- 256 St. Mary's Indian Orphanage, Karumuthampatti.
- 257 T.E.L.C. Girls' Orphanage, Karunagaripuri.
- 258 P.S.G.G. Kanyakurukulam Orphanage, Peelamedu.
- 259 Irbe Boys' Orphanage, Kinathukadavu, Coimbatore.
- 260 Sevashram Orphanage, Coimbatore.
- 261 C.S.I. Boys' Orphanage, Dharapuram.
- 262 C.S.I. Girls' Orphanage, Dharapuram.
- 263 St. Joseph's Orphanage for Boys, Dharapuram.
- 264 Arulneri Tiruppavi Punnia Illam, Erode.
- 265 Vallalar Manavar Uanduviduthi, Dharapuram.
- 266 Sri Venkateswarar Orphanage, Apanaickenpatti, Palladam.
- 267 St. Francis Xavier Orphanage for Girls, Dharapuram.
- 268 Children's Boarding Home, Kasturbagram.

*The Nilgiris.*

- 269 St. Theresa's Indian Boys Orphanage, Ootacamund.
- 270 Nazareth Convent Orphanage, Ootacamund.
- 271 St. Michael's Orphanage, Ketti.
- 272 St. Mary's Convent Orphanage, Kottagiri, Nilgiris.
- 273 St. Francis Xavier's Orphanage for Girls, Kodiveri.
- 274 St. John De Britto's Orphanage for Boys, Satyamangalam.
- 275 Soundara Illam Orphanage, Rajamnagar.



[30th October 1962]

*Kanyakumari.*

- 276 Infant Jesus Orphanage, Mulagamoodu.
- 277 Sri Kanniakumari Gurukulam, Ashram, Cape Comerin.
- 278 St. Lawrence Orphanage, Nagercoil.

LIST OF NEW ORPHANAGES SINCE OPENED FOR WHICH PROVISION FOR GRANT IS BEING MADE IN PART I OF THE REVISED BUDGET ESTIMATE FOR 1962-63.

- 1 Indira Gandhi Orphanage and Boarding Home, Mathagondapali, Hosur taluk, Dharmapuri.
- 2 Thirumurugan Arulneri Punya Viduthi, Usilampatti, Madurai district.
- 3 Sri Narayanaswamy Kulandaigal Padippagam, Muthulakshmi Reddi Mahalir Illam, Pudukkottai.
- 4 The Guild of Service Boys' Home, Thanjavur.
- 5 The Ukkadai Janaki Ammal Orphanage, Pallavarayanpet, Thanjavur district (West).
- 6 Gandhi Kalanilayam Orphanage, Kavanur South Arcot.
- 7 Valluvar Anadai Illam, Dharmapuri, Dindigul district.
- 8 St. Don Basco Orphanage, Velanthangal, Gingee, South Arcot district.
- 9 D.M. Industrial School Boarding Home, Panruti, South Arcot district.
- 10 Ozhukka Nilayam Orphanage, Mannarpakkam, Chingleput South.
- 11 Little Flower Orphanage attached to the R.C. Senior Basic School, Usilampatti, Madurai district.
- 12 St. Joseph Girls' Orphanage, Sendaramran, Tirunelveli North.
- 13 Adigalar Puniyaviduthi, Piranmalai, Devakottai.
- 14 Tagur Orphanage, Kullampalayam, Erode.
- 15 C.S.I. Girls' Boarding Home, Sholinghur, North Arcot district.
- 16 Maria Theresa's Orphanage, Katpadi, North Arcot district.
- 17 St. Joseph's Orphanage, Elathagiri, Dharmapuri.
- 18 Valluvar Gurukulam Orphanage, Chettikulam, Tiruchirappalli district.
- 19 Sri Sarguru Puniyaviduthi, Gandhinagar, the Nilgiris district.
- 20 Valivalan Desikar Orphanage, Valivalam, Thanjavur East.
- 21 Anbu Kandaswamy Orphanage, Keesavapuram, Thiruvannamalai.
- 22 Kanya Gurukulam Branch Orphanage, Kaladipet, Chingleput North.

30th October 1962]

## APPENDIX V.

[Vide Answer to Starred Question No. 921 on page 125.]

Statement showing the number of cases convicted under the th  
Prevention of Food Adulteration Act during the year 1961-62 1  
with reasons for conviction.

| Number of cases convicted in |              | Reasons for conviction<br>convicted for the<br>adulteration of. |
|------------------------------|--------------|-----------------------------------------------------------------|
| Districts.                   | Madras City. |                                                                 |
| (1)                          | (2)          | (3)                                                             |
| 1,510                        | 314          | Milk                                                            |
| 44                           | 19           | Butter                                                          |
| 31                           | 3            | Ghee                                                            |
| 58                           | 33           | Gingelly oil                                                    |
| 16                           | 2            | Groundnut oil                                                   |
| 6                            | 2            | Cocoanut oil                                                    |
| 15                           | 3            | Coffee                                                          |
| 7                            | ..           | Tea                                                             |
| 7                            | 1            | Turmeric                                                        |
| 16                           | 10           | Dhall and flours                                                |
| 1                            | ..           | Honey                                                           |
| 1                            | ..           | Sweets                                                          |
| ..                           | 2            | Arrowroot                                                       |
| 25                           | 1            | Miscellaneous                                                   |
| 1,737                        | 390          |                                                                 |
|                              | 2,127        |                                                                 |

## APPENDIX VI.

[Vide Answer to Starred Question No. 934 on page 130.]

Q.—Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state:—

A.—(a) (i) to maintain the radio sets installed in the Panchayats by the erstwhile State Broadcasting Department and under the Community Development Programme,

(ii) to maintain Cinema Trailer units supplied under the Community Development Programme,

(iii) to maintain other equipments supplied under the Community Development Programme including tape recorders, Public Address systems, record players, etc.,



30th October 1962]

(iv) to install new radio sets in the Panchayats so as to cover every Panchayat in the State with a radio set,

(v) to replace under phased programme wet battery sets at present existing in certain Panchayats with mains or dry battery sets.

|                                                                                                    |       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| (b) (i) Number of radio sets serviced .. ..                                                        | 3,016 |
| Number of radio sets inspected .. ..                                                               | 1,223 |
| Number of Cinema Trailer Units, Projectors, Generators and other audio-visual equipments serviced. | 131   |

(ii) The Panchayat Radio Maintenance Organisation is now engaged in the work of installing about 8,000 new radio sets in the Panchayats so as to cover every Panchayat in the state with a radio set by 2nd October 1962.

(c) and (d) *Particulars of staff.*—

| <i>Serial number.</i>                    | <i>Designation of the post.</i>                         | <i>Scale of pay.</i>                                   | <i>Number of posts sanctioned.</i> |
|------------------------------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|------------------------------------|
| (1)                                      | (2)                                                     | (3)                                                    | (4)                                |
| (i) Chief Radio Officer .. ..            | 600-30-900                                              | 1                                                      |                                    |
| (ii) Regional Radio Officers .. ..       | 300-15-450-25-500                                       | 3                                                      |                                    |
| (iii) Radio Supervisors .. ..            | 125-5-150-10-300                                        | 46+13<br>(Sanctioned with effect from 25th June 1962.) |                                    |
| (iv) Fitter Mechanics .. ..              | 110-3-140                                               | 3                                                      |                                    |
| (v) Store-keeper (Grade I) .. ..         | 180-5-200-10-300 <i>plus</i><br>a special pay of Rs. 50 | 1                                                      |                                    |
| (vi) Store-Keeper (Grade III) .. ..      | 90-4-110-3-140 <i>plus</i><br>a special pay of Rs. 10   | 1                                                      |                                    |
| (vii) Accountant .. ..                   | 180-5-200-10-250                                        | 1                                                      |                                    |
| (viii) Superintendent .. ..              | 180-5-200-10-250                                        | 1                                                      |                                    |
| (ix) Upper Division Clerks .. ..         | 125-5-175                                               | 5                                                      |                                    |
| (x) Lower Division Clerks .. ..          | 90-4-110-3-140                                          | 6                                                      |                                    |
| (xi) Typists including one Steno-Typist. | 90-4-110-3-140                                          | 5                                                      |                                    |
| (xii) Laboratory Attender .. ..          | 55-1-70                                                 | 1                                                      |                                    |
| (xiii) Peons .. ..                       | 50-1-60                                                 | 5                                                      |                                    |
| (xiv) Helpers .. ..                      | Paid at market rates of the locality concerned.         |                                                        |                                    |

